Superintendencia de Industria y Comercio		INFORME DE OBSERVACIONES DE LOS PROYECTOS ESPECÍFICOS DE REGULACIÓN Registro de observaciones a los proyectos de carácter general suscritos por el Superintendente de Industria y Comercio, en atención a lo previsto en el numeral 8 del artículo 8 de la Ley 1437 de 2011. De conformidad con el Título III de la Ley Estatutaria 1712 de 2014, el presente documento se garantiza las excepciones de acceso a la información.				Código: GJ05-F06
Versión: 3						
Fecha: 2024-09-25						
Información general del proyecto						
Área responsable del proceso	Delegatura para la Protección de Datos Personales - Juan Carlos Upegui Mejía					
Nombre del proyecto	Lineamientos sobre el tratamiento de datos personales en el ecosistema fintech y los modelos de negocio, aplicaciones y procesos que utilizan medios tecnológicos para la prestación de servicios financieros.					
Objetivo del proyecto	Asistir a los responsables, encargados, titulares, operadores y usuarios que prestan servicios financieros por medio de tecnología.					
Fecha de publicación del proyecto	2023-06-15					
Descripción de la consulta						
Tiempo total de duración de la publicación	15					
Fecha de inicio	2023-06-15					
Fecha de finalización	2023-06-30					
Enlace donde estuvo la consulta pública	https://www.sucop.gov.co/entidades/sic/Normativa?IDNorma=22123					
Canales o medios dispuestos para la difusión del proyecto	Página web de la Superintendencia de Industria y Comercio					
Canales o medios dispuestos para la recepción de comentarios	Sistema Único de Consulta Pública - SUICOP Correo electrónico: delegaturadatos@sic.gov.co					
Resultados de la consulta						
Número de Total de participantes	19					
Número total de comentarios recibidos	115					
Número de comentarios aceptados	8					
Número de comentarios parcialmente aceptados	27					
Número de comentarios no aceptados	30					
Número total de artículos del proyecto	13					
Número total de artículos del proyecto con comentarios	12					
Número total de artículos del proyecto modificados	6					
Consolidado de observaciones y respuestas						
No.	Fecha de recepción	Remitente	Observación recibida	Estado	Respuesta	
1	30/07/2025	BU	1.Falta de Diagnóstico Específico sobre el Cumplimiento del Régimen de Protección de Datos en el Sector Fintech. El proyecto de Circular Fintech 2025 fundamenta la expedición de nuevas instrucciones en el crecimiento y dinamismo del ecosistema fintech, así como en la necesidad de reforzar la protección de datos personales en este sector. Sin embargo, el texto no presenta un diagnóstico concreto ni evidencia específica que demuestre la existencia de incumplimientos generalizados o problemas estructurales en la aplicación de la normativa vigente por parte de las fintech. La Circular señala la expansión de los servicios y productos financieros mediados por tecnologías digitales como justificación para nuevas obligaciones, pero no identifica casos, estadísticas o análisis que evidencien deficiencias reales en el cumplimiento de la Ley 1266 de 2008 o la Ley 1581 de 2012 por parte de los actores fintech. La sola mención del crecimiento del sector y la innovación tecnológica no constituye, por sí misma, una razón suficiente para imponer nuevas cargas regulatorias. La imposición de obligaciones adicionales debería estar precedida de un análisis que identifique claramente los riesgos, vacíos o deficiencias que justifiquen la necesidad de nuevas regulaciones. precisiones sobre el ámbito de aplicación de la circular. 2.Ambigüedad y Exceso en la Definición de Sujetos Obligados La Circular define como sujetos obligados a quienes presten servicios financieros mediante tecnologías digitales, lo que resulta excesivamente amplio e impreciso. Esta definición abarca no solo a las fintech en sentido estricto, sino a cualquier actor que utilice tecnología en la prestación de servicios financieros, incluyendo entidades tradicionales y proveedores tecnológicos. Esta amplitud puede generar inseguridad jurídica y exceder el ámbito de competencia de la Superintendencia a pesar de excluir a las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera.	NO ACEPTADA	No implica la creación de nuevas cargas regulatorias, sino un ejercicio de recordatorio de las normas que ya resultan aplicables a este sector.	
2	30/07/2025	BU	 precisiones sobre el ámbito de aplicación de la circular 3.Reiteración de Disposiciones ya Contendidas en la Ley El proyecto reitera numerosas obligaciones y principios ya previstos en la Ley 1266 de 2008 y la Ley 1581 de 2012, como la necesidad de autorización, el deber de informar, la seguridad de la información y los derechos de los titulares. Esta reiteración normativa en un acto administrativo es innecesaria y puede generar confusión sobre la jerarquía y naturaleza de las obligaciones.	NO ACEPTADA	La legislación en protección de datos personales es aplicable a cualquier sujeto que realice el tratamiento de datos personales. El artículo 2° de la Ley 1581 de 2012, estableció como ámbito de aplicación a los datos personales registrados en cualquier base de datos que los haga susceptibles de tratamiento por entidades de naturaleza pública o privada. Los sujetos que participan en el ecosistema fintech, tendrán en el marco de esta ley la calidad de Responsables o Encargados del Tratamiento. Las obligaciones de la circular, aplicarán según el rol que el sujeto tenga en el ecosistema fintech.	
3	30/07/2025	BU	 Instrucción 2. 4.Regulación de la Voluntad del Titular y Restricción de la Autorización El desarrollo del principio de necesidad en la Circular puede interpretarse como una limitación a la autonomía del titular, al regular la forma y el alcance de la autorización para el tratamiento de datos. La ley otorga al titular la facultad de decidir sobre sus datos, y cualquier restricción adicional debería estar prevista en una ley estatutaria, no en una circular administrativa.	NO ACEPTADA	Las instrucciones que se establecen, se dan en virtud de la función que tiene la SIC en el literal e) artículo 21 de la Ley 1581 de 2012: Impartir instrucciones sobre las medidas y procedimientos necesarios para la adecuación de las operaciones de los Responsables del Tratamiento y Encargados del Tratamiento a las disposiciones previstas en la presente ley.	
4	30/07/2025	BU	 Instrucción 4. 5.Consentimiento Diferenciado para Finalidades Adicionales La exigencia de obtener consentimiento diferenciado para finalidades adicionales al servicio principal (por ejemplo, marketing, perfilamiento, alianzas comerciales) no está prevista expresamente en la Ley 1581 de 2012 ni en su reglamentación. La Circular introduce un requisito nuevo que excede la competencia de la Superintendencia y solo podría establecerse mediante ley estatutaria.	NO ACEPTADA	El principio de necesidad como se gestiona en la presente instrucción está acorde con el desarrollo jurisprudencial de la Corte Constitucional en la materia. El ejemplo incorporado en dicha instrucción, es apenas obvio. Las denuncias recibidas por esta Superintendencia por el uso inadecuado de los datos personales para finalidades diferentes a las iniciales, lo corroboran. La SIC tiene la función de proteger el DERECHO FUNDAMENTAL de la Protección de los datos personales de los titulares del Tratamiento. Considerar la Sentencia T-584/23, donde la Corte Constitucional exhorta a la SIC a proteger los datos personales en este tipo de modelos de negocio, precisamente porque una fintech accedió a imágenes del titular para efectos de cobranza.	
5	30/07/2025	BU	 Instrucción 5. 6.Contradicciones y Excesos en el Tratamiento de Datos Sensibles y Biométricos La Circular prohíbe condicionar el acceso a servicios financieros al suministro de datos sensibles, especialmente biométricos, y exige autorización adicional y explícita para su tratamiento. Sin embargo, la verificación de identidad es una obligación legal para los prestadores de servicios financieros, lo que puede requerir el tratamiento de datos biométricos. Además, la ley permite que la autorización para datos sensibles se obtenga por cualquier medio verificable, no exclusivamente por escrito.	NO ACEPTADA	No se está imponiendo un nuevo requisito, sino que se está modulando el requisito de libertad. El titular está facultado para decidir cuáles finalidades desea aceptar y cuáles no. Es claro que algunas finalidades no se puede oponer, debido a que serán necesarias para la prestación del servicio. Sin embargo, para que el consentimiento sea real, la persona debe tener la capacidad de identificar, para posteriormente autorizar de forma diferenciada lo necesario de lo accesorio.	
6	30/07/2025	BU	 Instrucción 9. Exceso en la Regulación de Decisiones Automatizadas La Circular introduce el derecho a no ser objeto de decisiones basadas exclusivamente en el tratamiento automatizado de datos personales y a impugnar dichas decisiones. Este derecho no está contemplado en la legislación colombiana vigente y su creación corresponde exclusivamente al legislador mediante ley estatutaria, no a la autoridad administrativa.	NO ACEPTADA	La Ley estatutaria 1581 de 2012 es clara en afirmar que se encuentra prohibida la recolección de los datos sensibles en su artículo 5, salvo que exista una disposición legal que establezca su solicitud o autorización de por medio (artículo 6). No existe ninguna contradicción en la instrucción, por el hecho de recordar lo que dice la ley, y su Decreto reglamentario al establecer que ninguna actividad se condicionará por el suministro de datos personales sensibles.	
7	30/07/2025	BU	 8.Obligaciones de Registro y Documentación No Previstas en la Ley La obligación de mantener registros detallados sobre solicitudes de acceso a datos personales por parte de terceros y la exigencia de estrategias de diseño legal para la comprensión del titular no están previstas en la Ley 1581 de 2012 ni en la Ley 1266 de 2008. Imponer estas obligaciones mediante circular excede la potestad reglamentaria de la Superintendencia y constituye una regulación de reserva legal.	NO ACEPTADA	La instrucción no regula las decisiones automatizadas. Precisa el alcance, apenas obvio, del principio de transparencia en el marco de decisiones automatizadas. Se recuerda que la ley de protección de datos personales es neutral tecnológicamente, y aplica a cualquier tratamiento de datos personales.	
8	30/07/2025	BU	 9.Educación y Sensibilización del Titular La Circular impone la obligación de educar y sensibilizar a los titulares sobre sus derechos y los riesgos asociados al tratamiento de datos personales, así como de evidenciar estas acciones ante la autoridad. La ley únicamente exige que el titular sea informado en el momento de la recolección de datos y a través de la política de privacidad. No existe obligación legal de implementar programas de educación o de compartir pruebas de cumplimiento de una obligación inexistente.	NO ACEPTADA	La instrucción relativa a la obligación de mantener registros y a las estrategias de diseño legal se encontraba en la primera versión del proyecto borrador de la circular, en la segunda versión esta obligación se eliminó, por lo que no procede el ajuste.	
9	30/07/2025	BU			Dichos lineamientos relativos a la instrucción, se ajustaron en la nueva versión de la circular, por lo que no procede el comentario en su mayoría. De todas formas, se eliminó el término "lastrar" de la instrucción (aun cuando el comentario no se refería a dicho verbo sino a la implementación de programas de educación).	

10	30/07/2025	BU	<p>10. Contratos de Transmisión y Transferencias Internacionales</p> <p>La Circular exige la formalización de contratos de transmisión de datos personales incluso cuando existe autorización del titular, y la validación del nivel de protección en transferencias internacionales aun cuando hay consentimiento. La ley prevé que la autorización del titular es suficiente para la transmisión y transferencia de datos, por lo que imponer requisitos adicionales carece de fundamento legal y excede la competencia de la Superintendencia.</p>	NO ACEPTADA	<p>La SIC ha manifestado en diferentes conceptos, así como en su guía de responsabilidad demostrada, la necesidad de contar con instrumentos que formalicen la Transmisión de Datos. Un responsable del tratamiento, ¿dejaría en manos de un tercero en calidad de encargado, el tratamiento de sus bases de datos solo en virtud de una autorización suministrada por parte del titular? Entonces como el responsable se aseguraría que el encargado este cumpliendo con sus obligaciones en materia de protección de datos personales? ¿En una eventual inspección, investigación de la SIC, que se puede esperar que solo cuente con la autorización para formalizar el tratamiento de los datos de ese titular por parte de ese tercero en calidad de encargado? ¿No debería a través de otros medios demostrar las exigencias del artículo 17 en materia de encargados? La SIC también ha manifestado que estas obligaciones del contrato de transmisión de datos se pueden cumplir a través de la cláusulas de los contratos principales que se celebren en virtud del servicio prestado. ¿Entonces, cual obligación nueva se impondría, si el responsable debe contar con evidencia que cumple con las obligaciones impuestas a sus encargados? El Responsable debe contar con EVIDENCIA, para validar que cumple con la legislación en protección de datos personales. Recordar que el cumplimiento, no es un mero formalismo, es la aplicación práctica y efectiva de la norma, en pro de los titulares del tratamiento.</p>
11	30/07/2025	BU	<p>11. Confusión entre Transmisión y Transferencia Internacional de Datos</p> <p>El proyecto confunde los conceptos de transmisión y transferencia internacional de datos personales, al exigir la validación del nivel adecuado de protección del país receptor tanto para transmisiones como para transferencias. La normativa colombiana distingue entre ambos conceptos: la transmisión es un encargo de tratamiento por cuenta del responsable y no requiere que el país receptor tenga un nivel adecuado de protección si existe autorización del titular y un contrato de transmisión. Exigir requisitos de país adecuado para transmisiones implica una carga adicional no prevista en la ley y genera confusión regulatoria.</p>	NO ACEPTADA	<p>La instrucción no introduce una nueva obligación, sino que reproduce de manera sistemática y clara las reglas vigentes en Colombia sobre la transferencia y transmisión internacional de datos personales, en especial aquellas contenidas en el artículo 26 de la Ley 1581 de 2012 y el Título V de la Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio, particularmente en los numerales 3.1, 3.2 y 3.3.</p> <p>Ambas figuras están reguladas en la legislación colombiana y no deben ser confundidas. No obstante, la Circular Única establece expresamente que las reglas aplicables a las transferencias también pueden aplicarse, en lo pertinente, a las transmisiones internacionales, en la medida en que ambas implican el tratamiento de datos fuera del país y, por tanto, un riesgo transfronterizo para los derechos de los titulares.</p>
12	30/07/2025	BU	<p>12. Mecanismos de Gestión de Preferencias y Presentación por Capas</p> <p>Aunque recomendables, los mecanismos de presentación por capas y gestión de preferencias no están exigidos legalmente. Imponerlos como obligación supera la competencia regulatoria.</p>	NO ACEPTADA	<p>Dichos lineamientos quedaron por fuera de la segunda versión de la circular</p>
13	30/07/2025	BU	<p>13. Obligación de Implementar Mecanismos de Gestión de Preferencias y Presentación por Capas</p> <p>El proyecto introduce la obligación de implementar mecanismos visibles e intuitivos para la gestión de preferencias de privacidad y la presentación de información por capas. Si bien estas prácticas pueden ser recomendables, su exigencia como obligación formal no está prevista en la ley y podría considerarse una extralimitación regulatoria.</p>	NO ACEPTADA	<p>Dichos lineamientos se ajustaron en la nueva versión de la circular, por lo que no procede.</p>
14	30/07/2025	BU	<p>14. Prohibición de Contacto a Referencias Personales y Contactos del Dispositivo en Cobranza</p> <p>La Circular prohíbe expresamente contactar a referencias personales y a personas en la lista de contactos del dispositivo del titular para gestiones de cobranza, salvo autorización expresa. Esta prohibición es relevante y responde a preocupaciones recientes sobre prácticas invasivas, pero debe asegurarse que no entre en conflicto con otras obligaciones legales o contractuales.</p>	NO ACEPTADA	<p>Dichos lineamientos se ajustaron en la nueva versión de la circular, por lo que no procede. De todas formas, al realizar el ajuste se consideraron las otras obligaciones legales que deben cumplir los responsables y encargados.</p>
15	30/07/2025	BU	<p>15. Responsabilidad Demostrada y Auditoría de Medidas de Seguridad</p> <p>El proyecto refuerza la necesidad de documentar y auditar periódicamente las medidas de seguridad implementadas, así como de demostrar el cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada. Si bien esto se alinea con tendencias internacionales, la exigencia de auditorías periódicas y documentación exhaustiva puede suponer una carga adicional no prevista expresamente en la ley.</p>	NO ACEPTADA	<p>Dichos lineamientos se ajustaron en la nueva versión de la circular, por lo que no procede.</p>
16	30/07/2025	BU	<p>16. Ambigüedad en la Definición de Términos como "Razonable"</p> <p>En los apartes que hacen referencia a tiempos o términos "razonables", debería especificarse qué se entiende por razonable, teniendo en cuenta la normatividad vigente en materia de conservación de información, especialmente la dispuesta en el Código de Comercio.</p>	NO ACEPTADA	<p>La expresión de tiempo que resulta razonable no es producto de esta circular. Por favor, validar su incorporación en el ARTÍCULO 2.2.2.25.2.8. Limitaciones temporales al Tratamiento de los datos personales del Decreto 1074 de 2015.</p>
17	30/07/2025	BU	<p>17. Clasificación de Finalidades y Consulta en Centrales de Información</p> <p>La clasificación entre finalidades necesarias y accesorias no se define ni conceptúa con claridad. Sin embargo, al ejemplificar las finalidades accesorias con actividades como la consulta y reporte en centrales de información, la Circular dispone que el titular tiene derecho a oponerse a ellas, sin que la negativa afecte la continuidad del servicio principal. Esto podría interpretarse como una restricción para consultar o reportar al titular en caso de mora o incumplimiento, lo que afectaría los derechos del acreedor frente al cobro de las obligaciones. Esta inserción se aconseja eliminar ya que afecta de forma injustificada los derechos de las entidades fintech.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se elimina el ejemplo de consultas a centrales de riesgos.</p>
18	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Comentarios preliminares:</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, respetuosamente consideramos que, la norma continúa generando gran inseguridad jurídica frente a los sujetos a los que está dirigida. En tal virtud, de manera comedida reiteramos la solicitud de incluir un acápite de definiciones, de tal suerte que se brinde plena claridad del alcance de las instrucciones y a los actores a los que va dirigida. Particularmente ¿qué se entiende como ecosistema Fintech? ¿a qué entidades van dirigidas las instrucciones? ¿cuáles entidades no hacen parte del ecosistema Fintech? Articulación conjunta con la Superintendencia Financiera de Colombia</p> <p>De manera comedida reiteramos la necesidad de que esta normativa se expida en conjunto y de manera articulada con la Superintendencia Financiera de Colombia y la Unidad de Regulación Financiera URF, entidades que actualmente se encuentran trabajando en la expedición de la</p>	NO ACEPTADA	<p>Dichos lineamientos se ajustaron en la nueva versión de la circular.</p>
19	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Instrucción 1:</p> <p>• En relación con la expresión "durante el tiempo que resulte razonable", se solicita de manera respetuosa que se desarrolle su alcance, pues es una instrucción con carácter altamente subjetivo que puede llamar a confusión y malas interpretaciones por parte de los sujetos pasivos objeto de esta instrucción.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se precisa su alcance, citando la disposición relativa a la conservación</p>
20	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Instrucción 2: Consideramos que el ejemplo de la galería de imágenes y la lista de contactos es válido y pertinente de cara a la protección de los derechos de los titulares, sin embargo, puede llevar a interpretaciones erróneas, por tanto, sugerimos sea precisado como una instrucción inequívoca, reformulando o reñado para evitar interpretaciones erradas sobre otros fines eventualmente permitidos.</p>	NO ACEPTADA	<p>El ejemplo que se propone en la instrucción 2 es para demostrar lo desproporcionado que puede resultar el acceso a la información personal cuando no cumple finalidades legítimas. Sin embargo, establecer otros ejemplos o limitarlo a casos concretos podría dar lugar a que se incorpore limitaciones que afecten el principio de libertad del titular.</p>

21	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Instrucción 3: De la redacción "se debe informar al titular sobre cuáles son los datos personales que serán recolectados y las finalidades específicas que justifican su tratamiento" no es claro si debe existir una justificación frente a la necesidad de la totalidad de los datos o si lo que plantea la instrucción es una justificación en detalle por cada dato requerido al consumidor financiero. Así mismo, no es claro durante cuánto tiempo deberán conservarse los registros y autorizaciones detalladas. Esta instrucción hace referencia a que "El tratamiento de datos personales en el ecosistema fintech debe incluir procedimientos que aseguren, de manera previa a la recolección de los datos, la obtención de la autorización del titular para dicho tratamiento". Para darle relevancia al principio de responsabilidad demostrada en los procedimientos y para que se garantice tanto la solicitud como la conservación de la autorización para el tratamiento de datos personales, de manera respetuosa sugerimos ajustar la redacción, así:</p> <p>"El tratamiento de datos personales en el ecosistema fintech debe incluir procedimientos útiles, necesarios y efectivos que aseguren, de manera previa a la recolección de los datos, la obtención de autorización."</p> <p>Instrucción 4: Consideramos relevante evaluar el impacto en la experiencia de cliente en la prestación de servicios a través de tecnologías digitales, ya que, estas buscan simplificar procesos y otorgar un flujo de venta rápido y amigable para el consumidor, por ende, diseñar una autorización de tratamiento de datos con finalidades diferenciadas en necesarias y accesorias generaría trabas, obstáculos, bloqueos y formalidades adicionales en el acceso al servicio ofertado.</p> <p>• Si bien, la recolección y custodia de la autorización de tratamiento de datos es obligatoria, esta debe adaptarse a los canales de recolección de información y aún más cuando se utilizan tecnologías digitales.</p> <p>• En suma de lo anterior, se sugiere clarificar cuál es la diferencia entre finalidades necesarias y accesorias a nivel de autorización, es decir ¿las finalidades necesarias podrían ser obligatorias mientras que las accesorias deberían ser opcionales?, dado que en accesorias se encuentra por</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se ajusta para darle claridad a la instrucción, conforme a las disposiciones vigentes respecto a la autorización para el tratamiento de datos personales
22	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Instrucción 5: Consideramos pertinente ajustar la redacción del literal "d" # 5.2: Durante todo el ciclo de tratamiento, tanto el responsable como el encargado deberán:</p> <p>(...)</p> <p>d. Abstenerse de compartir con terceros NO AUTORIZADOS los datos biométricos recolectados y de alimentar bases de datos biométricos centralizadas o integradas.</p> <p>Lo anterior, toda vez que, en la práctica y conforme a necesidades específicas del contrato o servicio, puede ser necesario compartir los datos con terceros (proveedores) que hacen parte de la cadena para brindar una adecuada prestación del servicio o ejecución del respectivo contrato.</p> <p>• Así también, consideramos pertinente precisar el contenido del literal "d" # 5.2:</p> <p>6. Instrucción 6:</p> <p>• Consideramos que la expresión "mecanismos sencillos y ágiles" que contiene la instrucción, es ambigua pues no se explica qué se espera concretamente de esos mecanismos, cuáles son, ni cómo deben implementarse. Esto puede generar diferencias en forma como cada entidad aplica la instrucción. Se sugiere que se incluyan definiciones de los términos.</p> <p>• Frente a la instrucción "El procedimiento para la actualización, rectificación y supresión de los datos personales deberá ser igual de ágil y sencillo que el procedimiento para la recolección y captura de los datos personales", surgen algunas dudas. Pues no es claro si se refiere al procedimiento de radicación de la solicitud ante la entidad para ejercer el derecho de haberes datos, o por el contrario</p> <p>Instrucción 8: Frente a la instrucción quedan algunas dudas, como por ejemplo: ¿Qué se entiende específicamente por "medidas para mejorar la comprensión del titular"? ¿Qué estándar debe cumplirse para que un mecanismo se considere "visible e intuitivo"? Estos presupuestos contienen un alto grado de subjetividad que puede llevar a los sujetos pasivos de la norma a un incorrecto entendimiento de la misma.</p>	NO ACEPTADA	Se está precisando el principio de libertad. En especial, que el titular pueda establecer cuales finalidades puede aceptar. Es claro que a algunas finalidades no se puede oponer. Para que el consentimiento sea real, la persona debe tener la capacidad de autorizar de manera diferenciada lo necesario de lo accesorio.
23	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Instrucción 9: La instrucción genera dudas al no definir qué se entiende por "razones objetivas" ni qué se considera un "impacto significativo" derivado de un tratamiento automatizado. En ese sentido, se sugiere que la instrucción delimite qué se entiende por "razones objetivas"; por ejemplo, factores de decisión o criterios de riesgo generales. Asimismo, que defina el concepto de "impacto significativo" por ejemplo: rechazo de crédito, exclusión de un servicio.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se clarifica en que casos los terceros pueden tener acceso, en especial, en calidad de encargados de tratamiento
24	30/07/2025	FASECOLDA	<p>Instrucción 11: Tomando en consideración la legislación vigente relacionada con Open Finance, donde existen proveedores de datos y terceros receptores de datos, ¿se configuraría una transmisión y/o transferencia? y en caso de "Transferencia" cómo se integra lo enunciado en esta instrucción respecto al envío de información a los Responsables. Se relaciona la necesidad de alinear la circular a la normativa sobre Open Finance que adelantan la URF y la SFC.</p>	NO ACEPTADA	Esta no es una instrucción nueva. La expresión de mecanismos sencillos y ágiles no es una nueva apuesta de la instrucción. Es la expresión que se encuentra en el artículo 21 del Decreto 1377 de 2013, para garantizar el derecho de acceso a la información. Por otro lado, no se está creando un procedimiento paralelo al existente en la ley y en el decreto reglamentario. Se instruye en el sentido de que no se le puede imponer obstáculos a los titulares al momento de ejercer sus derechos o querer solicitar la supresión de sus datos. Y que dichos mecanismos deben ser tan fáciles de acceder por parte del titular, de la misma forma en que entregó sus datos personales al momento de celebrar el contrato o acceder al servicio.
25	30/07/2025	FASECOLDA	<p>(...) Esto, teniendo en cuenta que el ámbito de aplicación resulta ambiguo, toda vez que se indica que la circular no sería aplicable a los sujetos que realicen tratamiento de datos personales en el contexto del uso de tecnologías digitales para la prestación de servicios financieros, siempre que, conforme al ámbito de aplicación material y personal de la Ley 1266 de 2008, estén vigilados por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC).</p> <p>Sin embargo, la Ley 1266 de 2008 regula exclusivamente los datos registrados en bancos de datos relacionados con información financiera, crediticia y comercial. Por lo tanto, podría interpretarse que las entidades vigiladas por la SFC sí estarían sujetas a la circular en lo referente a los demás aspectos regulados por la Ley 1581 de 2012. En consecuencia, resulta necesario que el alcance de la circular se delimite expresamente, excluyendo de su aplicación a las entidades vigiladas por la SFC en materia de tratamiento de datos personales de manera general, y no únicamente respecto a lo regulado por la Ley 1266 de 2008.</p> <p>En caso de que no sea viable eliminar la referencia a la Ley de Habeas Data Financiero, se recomienda que la circular indique de forma expresa que, ante cualquier contradicción normativa, prevalecerán para las entidades vigiladas por la SFC las instrucciones que sobre datos personales emita dicha entidad de supervisión.</p> <p>Comentarios Generales</p> <p>Consideramos respetuosamente que algunas de las instrucciones contenidas en la segunda versión del proyecto de circular, continúan excediendo las funciones asignadas a la SIC por la Ley Estatutaria 1581 de 2012, cuyo artículo 21 establece que la Superintendencia de Industria y Comercio ejercerá las funciones de:</p> <p>"Velar por el cumplimiento de la legislación en materia de protección de datos personales (...). Impartir instrucciones sobre las medidas y procedimientos necesarios para la adecuación de las operaciones de los Responsables del Tratamiento y Encargados del Tratamiento a las disposiciones previstas en la presente ley (...)" (negrita fuera de texto). De igual forma, la Ley 1266 de 2008, en su artículo 17, otorga a la Superintendencia la facultad de:</p> <p>"(...) Impartir instrucciones y órdenes sobre la manera como deben cumplirse las disposiciones (legales) relacionadas con la administración de la información financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países; fijar los criterios que faciliten su cumplimiento y señalar procedimientos para su cabal aplicación (...)" (negrita fuera de texto).</p> <p>Reiteramos respetuosamente que su función se circunscribe a la emisión de instrucciones que desarrollen, aclaren o guíen la aplicación de las disposiciones legales, sin introducir obligaciones adicionales ni modificar el contenido del marco normativo. Por lo tanto, no resulta procedente que la SIC incorpore en la circular normas no previstas en la legislación de protección de datos personales, tales como restricciones adicionales, requisitos o formalidades no exigidas, el desconocimiento de excepciones expresamente reconocidas, o la imposición de condiciones más estrictas al alcance de la autorización otorgada por los titulares.</p> <p>Adicionalmente, advertimos nuevamente que algunas de las instrucciones propuestas, al no estar alineadas con el marco legal vigente, podrían desincentivar la innovación, obstaculizar el desarrollo tecnológico en el sector financiero y dificultar la administración de información financiera, crediticia, comercial y de servicios, contrariando el propósito de promover el uso responsable y eficiente de los a. Sobre el Ámbito de aplicación.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción se realiza conforme a lo establecido en el artículo 2.2.2.25.4.2 del Decreto 1074 de 2015.
26	30/07/2025	FASECOLDA	<p>A pesar de que la segunda versión circunscribe en mayor medida el ámbito de aplicación de las instrucciones, aclarando que las instrucciones no son aplicables a los sujetos que realicen tratamiento de datos personales en el contexto del uso de tecnologías digitales para la prestación de servicios financiero que, de conformidad con el ámbito de aplicación material y personal de la Ley 1266 de 2008, son vigilados por la Superintendencia Financiera de Colombia, el proyecto de circular en comentario no define, en aras de aportar seguridad jurídica, qué debe entenderse como "prestación de servicios financieros mediante el uso de tecnologías digitales (fintech)". ¿Debe entenderse de conformidad con lo establecido por la Superintendencia Financiera?</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se ajusta para darle claridad a la instrucción.
27	30/07/2025	FASECOLDA	<p>(...) Esto, teniendo en cuenta que el ámbito de aplicación resulta ambiguo, toda vez que se indica que la circular no sería aplicable a los sujetos que realicen tratamiento de datos personales en el contexto del uso de tecnologías digitales para la prestación de servicios financieros, siempre que, conforme al ámbito de aplicación material y personal de la Ley 1266 de 2008, estén vigilados por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC).</p> <p>Sin embargo, la Ley 1266 de 2008 regula exclusivamente los datos registrados en bancos de datos relacionados con información financiera, crediticia y comercial. Por lo tanto, podría interpretarse que las entidades vigiladas por la SFC sí estarían sujetas a la circular en lo referente a los demás aspectos regulados por la Ley 1581 de 2012. En consecuencia, resulta necesario que el alcance de la circular se delimite expresamente, excluyendo de su aplicación a las entidades vigiladas por la SFC en materia de tratamiento de datos personales de manera general, y no únicamente respecto a lo regulado por la Ley 1266 de 2008.</p> <p>En caso de que no sea viable eliminar la referencia a la Ley de Habeas Data Financiero, se recomienda que la circular indique de forma expresa que, ante cualquier contradicción normativa, prevalecerán para las entidades vigiladas por la SFC las instrucciones que sobre datos personales emita dicha entidad de supervisión.</p> <p>Comentarios Generales</p> <p>Consideramos respetuosamente que algunas de las instrucciones contenidas en la segunda versión del proyecto de circular, continúan excediendo las funciones asignadas a la SIC por la Ley Estatutaria 1581 de 2012, cuyo artículo 21 establece que la Superintendencia de Industria y Comercio ejercerá las funciones de:</p> <p>"Velar por el cumplimiento de la legislación en materia de protección de datos personales (...). Impartir instrucciones sobre las medidas y procedimientos necesarios para la adecuación de las operaciones de los Responsables del Tratamiento y Encargados del Tratamiento a las disposiciones previstas en la presente ley (...)" (negrita fuera de texto). De igual forma, la Ley 1266 de 2008, en su artículo 17, otorga a la Superintendencia la facultad de:</p> <p>"(...) Impartir instrucciones y órdenes sobre la manera como deben cumplirse las disposiciones (legales) relacionadas con la administración de la información financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países; fijar los criterios que faciliten su cumplimiento y señalar procedimientos para su cabal aplicación (...)" (negrita fuera de texto).</p> <p>Reiteramos respetuosamente que su función se circunscribe a la emisión de instrucciones que desarrollen, aclaren o guíen la aplicación de las disposiciones legales, sin introducir obligaciones adicionales ni modificar el contenido del marco normativo. Por lo tanto, no resulta procedente que la SIC incorpore en la circular normas no previstas en la legislación de protección de datos personales, tales como restricciones adicionales, requisitos o formalidades no exigidas, el desconocimiento de excepciones expresamente reconocidas, o la imposición de condiciones más estrictas al alcance de la autorización otorgada por los titulares.</p> <p>Adicionalmente, advertimos nuevamente que algunas de las instrucciones propuestas, al no estar alineadas con el marco legal vigente, podrían desincentivar la innovación, obstaculizar el desarrollo tecnológico en el sector financiero y dificultar la administración de información financiera, crediticia, comercial y de servicios, contrariando el propósito de promover el uso responsable y eficiente de los a. Sobre el Ámbito de aplicación.</p>	NO ACEPTADA	Esta valoración la debe hacer cada organización, en virtud de la definición que tiene la legislación colombiana en calidad de responsable y encargado del tratamiento. En dicho sentido el responsable define los fines del tratamiento y los medios también. En una debida diligencia los proveedores de datos y los terceros receptores de datos deben previamente identificar conforme a los tratamientos el rol bajo el cual actúan.
28	30/07/2025	CREDIBANCO	<p>A pesar de que la segunda versión circunscribe en mayor medida el ámbito de aplicación de las instrucciones, aclarando que las instrucciones no son aplicables a los sujetos que realicen tratamiento de datos personales en el contexto del uso de tecnologías digitales para la prestación de servicios financiero que, de conformidad con el ámbito de aplicación material y personal de la Ley 1266 de 2008, son vigilados por la Superintendencia Financiera de Colombia, el proyecto de circular en comentario no define, en aras de aportar seguridad jurídica, qué debe entenderse como "prestación de servicios financieros mediante el uso de tecnologías digitales (fintech)". ¿Debe entenderse de conformidad con lo establecido por la Superintendencia Financiera?</p>	ACEPTADA	Efectivamente, ese es el entendimiento que se tiene de la circular, se precisa el ámbito de aplicación a tecnologías digitales. En concordancia con el artículo 17 de la Ley Estatutaria 1266 de 2008, la Superintendencia de Industria y Comercio, como autoridad administrativa está llamada a ejercer "la función de vigilancia de los operadores, las fuentes y los usuarios de información financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países, en cuanto se refiere a la actividad de administración de datos personales"; no obstante, cuando la fuente, usuario u operador de información es una entidad vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia, esta última asume la competencia sobre la materia. Por otra parte, en lo relativo al tratamiento de datos personales para fines comerciales, la Superintendencia de Industria y Comercio es la autoridad llamada a realizar las funciones de inspección, vigilancia y control sobre los responsables y encargados de dicha actividad en todos los sectores económicos.
29	30/07/2025	CÁMARA DE LA INDUSTRIA DIGITAL Y SERVICIOS	<p>A pesar de que la segunda versión circunscribe en mayor medida el ámbito de aplicación de las instrucciones, aclarando que las instrucciones no son aplicables a los sujetos que realicen tratamiento de datos personales en el contexto del uso de tecnologías digitales para la prestación de servicios financiero que, de conformidad con el ámbito de aplicación material y personal de la Ley 1266 de 2008, son vigilados por la Superintendencia Financiera de Colombia, el proyecto de circular en comentario no define, en aras de aportar seguridad jurídica, qué debe entenderse como "prestación de servicios financieros mediante el uso de tecnologías digitales (fintech)". ¿Debe entenderse de conformidad con lo establecido por la Superintendencia Financiera?</p>	NO ACEPTADA	La propuesta de la circular no excede lo establecido en la ley. Se está materializando los principios de la ley 1581 de 2012.
30	30/07/2025	CÁMARA DE LA INDUSTRIA DIGITAL Y SERVICIOS	<p>Instrucción 4. (...) En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada. Los responsables deben solicitar la autorización diferenciando las finalidades al menos en dos grupos: las finalidades necesarias y las finalidades accesorias. Por ejemplo, son finalidades accesorias, la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo, el envío de publicidad o la oferta de otros servicios. (...).</p> <p>En desacuerdo con lo indicado en el documento de respuesta a los comentarios, esta instrucción no reitera la obligación legal de obtener y conservar prueba suficiente de la autorización otorgada por el titular para el tratamiento de sus datos personales. Por el contrario, incorpora dos obligaciones no exigidas por la ley respecto al otorgamiento de autorización del Titular para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales, las cuales, no parecen estar orientadas -como lo justifica el documento-, al propósito de obtener "pruebas claras, trazables y verificables de la autorización". Pues, dichas pruebas son recabadas sin la necesidad de esas exigencias no previstas por la normativa aplicable.</p> <p>Particularmente, el artículo 5 del Decreto 1377 de 2013 y el artículo 12 de la Ley 1581 de 2012, únicamente exige que el Responsable del Tratamiento informe de manera clara y expresa los datos personales que serán recolectados, el tratamiento al cual serán sometidos y la finalidad del mismo. Si bien es cierto que las finalidades adicionales a las estrictamente necesarias para la prestación del</p>	NO ACEPTADA	En esta nueva versión de la circular, se precisa que son servicios de financiamiento.
31	30/07/2025	CÁMARA DE LA INDUSTRIA DIGITAL Y SERVICIOS	<p>Instrucción 4. (...) En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada. Los responsables deben solicitar la autorización diferenciando las finalidades al menos en dos grupos: las finalidades necesarias y las finalidades accesorias. Por ejemplo, son finalidades accesorias, la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo, el envío de publicidad o la oferta de otros servicios. (...).</p> <p>En desacuerdo con lo indicado en el documento de respuesta a los comentarios, esta instrucción no reitera la obligación legal de obtener y conservar prueba suficiente de la autorización otorgada por el titular para el tratamiento de sus datos personales. Por el contrario, incorpora dos obligaciones no exigidas por la ley respecto al otorgamiento de autorización del Titular para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales, las cuales, no parecen estar orientadas -como lo justifica el documento-, al propósito de obtener "pruebas claras, trazables y verificables de la autorización". Pues, dichas pruebas son recabadas sin la necesidad de esas exigencias no previstas por la normativa aplicable.</p> <p>Particularmente, el artículo 5 del Decreto 1377 de 2013 y el artículo 12 de la Ley 1581 de 2012, únicamente exige que el Responsable del Tratamiento informe de manera clara y expresa los datos personales que serán recolectados, el tratamiento al cual serán sometidos y la finalidad del mismo. Si bien es cierto que las finalidades adicionales a las estrictamente necesarias para la prestación del</p>	NO ACEPTADA	Se atiende al principio de libertad. Es el titular quien debe decidir cómo administrar su información personal. En especial, en aquellos casos que la información personal no es obligatoria para la ejecución del contrato.

32	30/07/2025	CÁMARA DE LA INDUSTRIA DIGITAL Y SERVICIOS	<p>Instrucción 5 c. Sobre la Instrucción 5.1. Literal b.</p> <p>“Obtener del titular la autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de sus datos biométricos, de conformidad con las finalidades precisas y la necesidad informadas”.</p> <p>En lo que refiere a la autorización exigida para el tratamiento de este tipo de datos, la normativa dispone que debe ser expresa, pero en ningún caso establece que deba ser adicional, como lo plantea la Instrucción. d. Sobre la Instrucción 5.2 abstenerse de compartir datos biométricos con terceros y alimentar bases de datos biométricos centralizadas o integrales</p> <p>El Despacho dispone que los responsables y los encargados deben abstenerse de alimentar bases de datos biométricos centralizadas o integrales, pero no es clara la instrucción ni a que bases de datos se refiere la Autoridad, razón por la que solicitamos amablemente puedan ilustrar a que bases de datos se refieren.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se precisa que el encargado puede acceder a este tipo de información.
33	30/07/2025	CÁMARA DE LA INDUSTRIA DIGITAL Y SERVICIOS	<p>Instrucción 6: disposición de mecanismos sencillos y ágiles permanentemente disponibles para el ejercicio de los derechos de los titulares</p> <p>Se establece que resulta necesario poner a disposición de mecanismos sencillos y ágiles para que los titulares puedan ejercer sus derechos. No obstante, no indica si dichos mecanismos deben ser diferentes a los que ya existen y se encuentran establecidos como canales de atención para los titulares.</p> <p>En caso de ser diferentes, consideramos respetuosamente que la Autoridad debería indicar qué mecanismos se consideran ágiles y sencillos y cual sería un buen ejemplo.</p>	NO ACEPTADA	La Instrucción se fundamenta en el artículo 21 del Decreto 1377 de 2013, que establece que los responsables y encargados del tratamiento deben habilitar mecanismos sencillos, eficaces y de acceso permanente para que los titulares puedan ejercer sus derechos. En consecuencia, los responsables del tratamiento deben garantizar la existencia de canales efectivos para el ejercicio del derecho al habeas data, sin imponer barreras técnicas, jurídicas o administrativas que dificulten su ejercicio. La Instrucción no introduce una carga nueva, sino que reitera una obligación central del responsable del tratamiento: facilitar el ejercicio permanente y real de los derechos del titular.
34	30/07/2025	CÁMARA DE LA INDUSTRIA DIGITAL Y SERVICIOS	<p>Instrucción 8.</p> <p>(...) Deberán habilitarse, de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones. Implementar estas estrategias con efectividad podrá ser valorado en el contexto del cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada.</p> <p>Asimismo, se deberán implementar mecanismos accesibles y continuos para ilustrar e informar a los titulares acerca de sus derechos en materia de protección de datos personales y de los riesgos asociados al tratamiento de su información. Por tanto, se les exhorta a asumir un rol proactivo en la sensibilización de sus clientes y usuarios sobre la importancia de la protección de sus datos personales”.</p> <p>Si bien los responsables y encargados tienen la obligación legal de suministrar información a los titulares respecto del tratamiento que se le da a su información personal, así como brindar el contacto del área de la compañía encargada de gestionar peticiones y/o reclamos relacionados con el tratamiento de datos personales, el marco de protección de datos personales vigente no establece expresamente que los responsables y encargados deban habilitar “de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones”.</p> <p>Estas medidas, orientadas a asumir un “rol proactivo en la sensibilización de sus clientes y usuarios” deben entenderse como buenas prácticas que pueden ser adoptadas voluntariamente, mas no como un deber jurídico. Imponerlo como obligación desborda el marco legal actual y genera cargas adicionales no previstas por este, que no tienen en consideración afectaciones en términos de recursos, desarrollo tecnológico y capacidad operativa en el contexto fintech. Esperamos contribuir con nuestros comentarios a esta iniciativa.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se elimina la expresión un “rol proactivo en la sensibilización de sus clientes y usuarios”
35	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>De acuerdo con lo señalado en el Proyecto de Circular, las instrucciones están dirigidas a aquellos sujetos “vigilados” por la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) que realicen tratamiento de datos personales en el contexto de la prestación de “servicios financieros” mediante el uso de tecnologías digitales (Fintech) y que no se encuentren bajo la vigilancia de la Superintendencia Financiera. Al respecto, se recomienda ajustar la referencia a productos y servicios “financieros” en tanto la actividad financiera, de conformidad con la Constitución (artículo 335), es de interés público y su ejercicio requiere autorización estatal; mientras que el alcance pretendido del Proyecto se refiere a la prestación de productos y servicios “de financiación” que no necesariamente son objeto de esta autorización.</p> <p>NUMERAL SEGUNDO</p> <p>Se introduce una obligación de minimización en el tratamiento de datos personales que, si bien guarda correspondencia con lo previsto en el artículo 2.2.2.25.2.1 del Decreto 1074 de 2015, según el cual la recolección de datos debe limitarse a aquellos que sean pertinentes y adecuados en relación con las finalidades del tratamiento, podría desbordar el marco normativo vigente al imponer su aplicación mediante el denominado “principio de necesidad”. Este último no hace parte del catálogo de principios consagrado en la Ley 1581 de 2012 ni en su reglamentación, lo cual podría dar lugar a una afectación del principio de legalidad.</p>	ACEPTADA	Se ajusta considerando dicha recomendación
36	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>NUMERAL TERCERO</p> <p>Esta Instrucción introduce exigencias operativas no contempladas de forma expresa en la normatividad vigente, como la segmentación obligatoria de autorizaciones para el acceso a funcionalidades específicas del dispositivo (por ejemplo, cámara o ubicación), así como la desagregación detallada de cada finalidad dentro de las aplicaciones. Adicionalmente, su imposición podría representar una carga técnica desproporcionada para los actores del ecosistema Fintech, al obligarlos a rediseñar flujos de interfaz para atender requisitos que no se encuentran previstos en el ordenamiento superior vigente. En consideración a lo anterior, se recomienda que este tipo de medidas se formulen como orientaciones no vinculantes, en el marco de buenas prácticas.</p> <p>De otra parte, la información recolectada a través de funcionalidades nativas de los equipos móviles, como el acceso a la ubicación o a la cámara, depende directamente de la configuración establecida por el titular en el sistema operativo, la cual puede ser modificada en cualquier momento, garantizando así su control sobre la recolección de la información. Exigir autorización desde el momento de la descarga puede afectar el consentimiento del titular, la experiencia de usuario y la funcionalidad de los servicios, que muchas veces requieren habilitar permisos de forma progresiva, según la interacción. Por ello, se recomienda permitir la solicitud escalonada de accesos, siempre que cada uno sea informado, justificado y basado en el principio de libertad, garantizando una adecuada protección de datos sin restringir la innovación ni la eficiencia operativa de los modelos Fintech.</p>	NO ACEPTADA	La Instrucción incorpora el principio de necesidad o minimización, el cual ha sido reconocido por la Corte Constitucional como uno de los principios rectores del régimen de protección de datos personales. En particular, en las sentencias C-748 de 2011 y T-307 de 1999 se ha sostenido que “los datos personales registrados deben ser los estrictamente necesarios para el cumplimiento de las finalidades perseguidas con la base de datos de que se trate”, y que “la información solicitada debe ser estrictamente necesaria y útil para alcanzar la finalidad constitucional perseguida”. El principio de necesidad en el sentido en que se incluye en la presente instrucción está acorde con el desarrollo jurisprudencial de la Corte Constitucional en la materia. El ejemplo incorporado en dicha instrucción, es apenas obvio. Las denuncias recibidas por esta Superintendencia por el uso inadecuado de los datos personales para finalidades diferentes a las iniciales, lo corroboran. La SIC tiene la función de proteger el DERECHO FUNDAMENTAL a la protección de datos personales de los titulares. Considerar la Sentencia T-584/23, donde la Corte Constitucional exhorta a la SIC proteger los datos personales en este tipo de modelos de negocio, precisamente porque una fintech accedió a imágenes del titular para efectos de cobranza.
37	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>NUMERAL CUARTO</p> <p>Se introduce una diferenciación entre grupos de finalidades como “necesarias” o “accesorias” en el tratamiento de datos personales, que podría desconocer el principio de legalidad, al atribuir a la autoridad de protección de datos competencias que, conforme a lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C-748 de 2011 y C-1011 de 2008, son de reserva exclusiva del legislador. De igual manera, se introduce un derecho de oposición autónomo respecto de finalidades calificadas como accesorias, sin el desarrollo legal correspondiente.</p> <p>Adicionalmente, la incorporación del concepto de “finalidades accesorias” abre la puerta a interpretaciones subjetivas que pueden generar inseguridad jurídica para los responsables del tratamiento y riesgos para los titulares de la información. En la práctica, muchas empresas desarrollan tratamientos que podrían ser interpretados como “finalidades accesorias” con el propósito de atender necesidades legítimas y específicas que, si bien no resultan indispensables para la ejecución del contrato o la prestación del servicio principal, sí cumplen una función concreta y relevante dentro de la relación con el titular.</p> <p>Particularmente, llama la atención la inclusión del reporte a operadores de información y riesgo dentro del grupo de “finalidades accesorias”, lo cual puede generar distorsiones en el ecosistema de información financiera, en tanto permitiría a ciertos titulares o responsables condicionar o incluso abstenerse de reportar información que resulta esencial para el análisis de riesgo y la toma de decisiones de crédito por parte de entidades vigiladas y no vigiladas. Lo anterior, además, afectaría de manera directa el principio de veracidad, al comprometer la garantía de que los titulares cuenten con información veraz, completa y actualizada en sus historiales crediticios, incluyendo información positiva.</p> <p>La calidad y simetría de los datos disponibles en los operadores de información depende de la consistencia y completitud del conjunto de datos que allí se consolidan, sin importar su origen. La caracterización como “finalidad accesoria”, generando la gestión diferenciada y habilitación de mecanismos para el derecho de oposición específico, desconoce que dichas actividades constituyen operaciones necesarias e inherentes a la financiación, al permitir la evaluación del riesgo crediticio, el cumplimiento de obligaciones legales y la toma de decisiones informadas que benefician tanto al sistema como a los propios titulares.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	La Instrucción se fundamenta en el deber de informar y de obtener la autorización libre, previa e informada del titular, exigencias que constituyen condiciones habilitantes para cualquier tratamiento de datos personales, conforme a lo dispuesto en los artículos 9 y 12 de la Ley 1581 de 2012. Así mismo, la norma establece la obligación del responsable de conservar prueba del cumplimiento de este deber y de entregar copia de la autorización cuando el titular lo solicite. Por tanto, la instrucción no introduce un requisito nuevo, sino que reitera las obligaciones legales ya vigentes y exigibles a todos los responsables, incluyendo las fintech, sin excepción. Se ajusta la instrucción para brindar mayor claridad.
38	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>NUMERAL CUARTO</p> <p>Se introduce una diferenciación entre grupos de finalidades como “necesarias” o “accesorias” en el tratamiento de datos personales, que podría desconocer el principio de legalidad, al atribuir a la autoridad de protección de datos competencias que, conforme a lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C-748 de 2011 y C-1011 de 2008, son de reserva exclusiva del legislador. De igual manera, se introduce un derecho de oposición autónomo respecto de finalidades calificadas como accesorias, sin el desarrollo legal correspondiente.</p> <p>Adicionalmente, la incorporación del concepto de “finalidades accesorias” abre la puerta a interpretaciones subjetivas que pueden generar inseguridad jurídica para los responsables del tratamiento y riesgos para los titulares de la información. En la práctica, muchas empresas desarrollan tratamientos que podrían ser interpretados como “finalidades accesorias” con el propósito de atender necesidades legítimas y específicas que, si bien no resultan indispensables para la ejecución del contrato o la prestación del servicio principal, sí cumplen una función concreta y relevante dentro de la relación con el titular.</p> <p>Particularmente, llama la atención la inclusión del reporte a operadores de información y riesgo dentro del grupo de “finalidades accesorias”, lo cual puede generar distorsiones en el ecosistema de información financiera, en tanto permitiría a ciertos titulares o responsables condicionar o incluso abstenerse de reportar información que resulta esencial para el análisis de riesgo y la toma de decisiones de crédito por parte de entidades vigiladas y no vigiladas. Lo anterior, además, afectaría de manera directa el principio de veracidad, al comprometer la garantía de que los titulares cuenten con información veraz, completa y actualizada en sus historiales crediticios, incluyendo información positiva.</p> <p>La calidad y simetría de los datos disponibles en los operadores de información depende de la consistencia y completitud del conjunto de datos que allí se consolidan, sin importar su origen. La caracterización como “finalidad accesoria”, generando la gestión diferenciada y habilitación de mecanismos para el derecho de oposición específico, desconoce que dichas actividades constituyen operaciones necesarias e inherentes a la financiación, al permitir la evaluación del riesgo crediticio, el cumplimiento de obligaciones legales y la toma de decisiones informadas que benefician tanto al sistema como a los propios titulares.</p>	NO ACEPTADA	No se está imponiendo un nuevo requisito, sino que este está modulando el requisito de libertad. El titular está facultado para decidir cuáles finalidades desea aceptar y cuáles no. Es claro que a algunas finalidades no se puede oponer, debido a que serán necesarias para la prestación del servicio. Sin embargo, para que el consentimiento sea real, la persona debe tener la capacidad de identificar, para posteriormente autorizar de forma diferenciada el necesario de lo accesorio.
39	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>Instrucción 5 c. Sobre la Instrucción 5.1. Literal b.</p> <p>“Obtener del titular la autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de sus datos biométricos, de conformidad con las finalidades precisas y la necesidad informadas”.</p> <p>En lo que refiere a la autorización exigida para el tratamiento de este tipo de datos, la normativa dispone que debe ser expresa, pero en ningún caso establece que deba ser adicional, como lo plantea la Instrucción. d. Sobre la Instrucción 5.2 abstenerse de compartir datos biométricos con terceros y alimentar bases de datos biométricos centralizadas o integrales</p> <p>El Despacho dispone que los responsables y los encargados deben abstenerse de alimentar bases de datos biométricos centralizadas o integrales, pero no es clara la instrucción ni a que bases de datos se refiere la Autoridad, razón por la que solicitamos amablemente puedan ilustrar a que bases de datos se refieren.</p>	NO ACEPTADA	La legislación distingue la autorización tradicional, de aquella que debe obtenerse cuando se solicitan datos personales sensibles. Según el Decreto 1377 de 2013, no se puede condicionar la entrega de un dato sensible a la prestación de un servicio. En dicho sentido, no es una obligación que impone la SIC, la instrucción reafirma una obligación que ya está en la norma.

40	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>Instrucción 6. Se establece que el procedimiento para la actualización, rectificación y supresión de los datos personales debe ser "igual de ágil y sencillo" al procedimiento de recolección y captura de los mismos, lo cual no se encuentra en consonancia con el marco normativo vigente. En efecto, los procedimientos aplicados para el ejercicio de los derechos de los titulares han sido regulados de manera específica y detallada por las leyes estatutarias, que contemplan requisitos formales, términos de respuesta, etapas procedimentales y condiciones para su trámite, incluyendo, entre otros, la descripción de los hechos que sustentan el reclamo y la presentación de documentos soporte. Equiparar dichos procedimientos al proceso de recolección de datos personales implica introducir un estándar de simplicidad no previsto en la legislación, que desvirtúa la naturaleza del análisis y verificación requeridos para una adecuada gestión de los derechos de los titulares. En consideración a lo anterior, se recomienda limitar la instrucción a los procedimientos expresamente establecidos para consultas y reclamos en las leyes estatutarias, respetando las etapas, términos y requisitos definidos por el legislador. A su vez, se sugiere eliminar la equivalencia entre el procedimiento para la actualización, rectificación y supresión de datos personales y el procedimiento para su recolección, en tanto se trata de trámites con naturaleza y complejidad distintas.</p>	NO ACEPTADA	<p>La instrucción se fundamenta en el artículo 21 del Decreto 1377 de 2013, que establece que los responsables y encargados del tratamiento deben habilitar mecanismos sencillos, eficaces y de acceso permanente para que los titulares puedan ejercer sus derechos. En consecuencia, los responsables del tratamiento deben garantizar la existencia de canales efectivos para el ejercicio del derecho al habeas data, sin imponer barreras técnicas, jurídicas o administrativas que dificulten su ejercicio. La instrucción no introduce una carga nueva, sino que reitera una obligación central del responsable del tratamiento: facilitar el ejercicio permanente y real de los derechos del titular.</p>
41	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>Instrucción 8. Se recomienda que la implementación de estas medidas pueda ser valorada en el contexto del principio de responsabilidad demostrada, como una manifestación de compromiso con la protección de datos personales, siempre que se entienda como una recomendación orientadora y no como un mandato obligatorio que tenga la potencialidad de tener la valoración mencionada. Este enfoque garantiza coherencia con el marco normativo vigente y respalda la autonomía técnica de los responsables para definir sus estrategias de cumplimiento conforme a su nivel de riesgo y capacidad operativa. Como alternativa, se sugiere incluir parámetros objetivos que permitan medir cuáles serán las medidas "para mejorar la comprensión del titular". Adicionalmente, se establece el deber de implementar mecanismos de auditoría y continuos para</p>	NO ACEPTADA	<p>La instrucción se realiza conforme a lo establecido en el artículo 2.2.25.4.2 del Decreto 1074 de 2015.</p>
42	30/07/2025	ASOBANCARIA	<p>NUMERAL NOVENO La expresión "impacto significativo" carece de una definición legal y de criterios objetivos de evaluación, lo que impide establecer con certeza cuándo un tratamiento automatizado estaría comprendido dentro del supuesto descrito. La ausencia de parámetros normativos claros para determinar qué constituye un "impacto significativo" deja esta instrucción sujeta a interpretaciones discrecionales, lo que genera inseguridad jurídica y expone a los responsables del tratamiento a eventuales sanciones por presuntos incumplimientos de un deber no previsto en la ley ni en su reglamentación. En ese sentido, se sugiere precisar el alcance de la instrucción. Se espera que los anteriores comentarios aporten en el ejercicio de la labor de instrucción de la</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se precisa la redacción de la instrucción para mayor claridad</p>
43	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Preocupación Central: Asimetría Regulatoria y Competencia La CCB, evidencia la posible generación de una asimetría regulatoria entre las empresas fintech supervisadas por la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) y las entidades financieras tradicionales bajo la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia. Esta diferenciación en los marcos regulatorios aplicables, en particular en materia de protección de datos personales, podría traducirse en efectos anticompetitivos que afectan el desarrollo del ecosistema de innovación financiera en el país. Las fintech, al estar sujetas a requisitos más exigentes o distintos en comparación con las entidades financieras tradicionales que prestan servicios similares, podrían enfrentar mayores cargas de cumplimiento y restricciones operativas. Esto generaría un campo de juego desigual, desincentivando la innovación y reduciendo su capacidad de competir en condiciones equitativas dentro del sistema</p>	ACEPTADA	<p>Se ajusta el ámbito de aplicación y sujetos a quien va dirigida la circular para una mejor comprensión y delimitación de obligaciones</p>
44	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Necesidad de Proporcionalidad Regulatoria El ecosistema fintech colombiano está compuesto por empresas de diversos tamaños y niveles de madurez, desde startups en etapas tempranas hasta empresas consolidadas con operaciones significativas. La aplicación uniforme de todos los requisitos establecidos en la circular, sin considerar estas diferencias, puede resultar en cargas desproporcionadas que afectan especialmente a las empresas emergentes que son fundamentales para el dinamismo empresarial. La entidad propone que la SIC adopte un enfoque basado en el riesgo, que considere variables como el volumen de operaciones, el número de usuarios, el tipo de datos tratados y el nivel de madurez operativa de cada entidad. Este enfoque permitiría aplicar requisitos de manera gradual y proporcional, garantizando que las empresas en etapas tempranas puedan cumplir con estándares adecuados, sin que ello se convierta en una barrera insuperable para su desarrollo.</p>	NO ACEPTADA	<p>Todas las empresas colombianas están sujetas al imperio de la ley. No se está imponiendo obligaciones diferentes a las establecidas en la legislación actual.</p>
45	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Consideraciones sobre Autorizaciones Diferenciadas La instrucción que exige la diferenciación obligatoria entre finalidades necesarias y accesorias para la obtención de autorizaciones puede crear fricciones innecesarias en la experiencia del usuario y complejizar significativamente los procesos de onboarding. Esta complejidad adicional puede traducirse en tasas de abandono más altas durante el proceso de registro, afectando la capacidad de las fintech para captar usuarios de manera eficiente. La CCB sugiere que la SIC considere alternativas que preserven la protección de los titulares de los datos, pero que a su vez ofrezcan mayor flexibilidad en su implementación. Por ejemplo, un modelo de autorizaciones dinámicas, en el que los permisos adicionales se soliciten en el momento del uso específico, en lugar de exigir una diferenciación previa, podría cumplir con los mismos objetivos de protección sin afectar negativamente la experiencia del usuario.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se acoge la propuesta. La circular no rige con propuestas de autorización dinámica. Se incorpora como un aspecto a considerar en la autorización, no obligatoria.</p>
46	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Datos Biométricos y Innovación en Seguridad La regulación propuesta para el tratamiento de datos biométricos, si bien es comprensible desde la perspectiva de protección de datos sensibles, podría limitar significativamente la capacidad de las fintech para implementar medidas de seguridad avanzadas y tecnologías de autenticación innovadoras. Los datos biométricos son fundamentales para la prevención del fraude y la implementación de sistemas de autenticación robustos, especialmente en un entorno digital donde la</p>	NO ACEPTADA	<p>La instrucción es clara respecto a las finalidades legítimas para el tratamiento de datos biométricos.</p>
47	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Transferencias Internacionales y Arquitecturas Tecnológicas Modernas Los requisitos establecidos para transferencias internacionales de datos, aunque necesarios para la protección de los datos personales, deben considerar la realidad tecnológica actual donde muchos servicios fintech dependen de arquitecturas de cloud computing distribuidas globalmente. La complejidad del proceso de evaluación y autorización para transferencias internacionales puede crear obstáculos significativos para el uso de tecnologías modernas que son estándar en la industria global.</p>	NO ACEPTADA	<p>No es un comentario sobre la circular, sino sobre una propuesta regulatoria.</p>
48	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Automatización y Decisiones Algorítmicas Los requisitos de explicabilidad para decisiones automatizadas, aunque importantes para la transparencia, deben balancearse con las realidades técnicas de los algoritmos modernos de inteligencia artificial y machine learning. Muchos de estos sistemas, especialmente los modelos de deep learning utilizados para la detección de fraude y evaluación de riesgo, operan de maneras que hacen técnicamente imposible o extremadamente compleja la explicación de decisiones individuales. La CCB sugiere que la SIC enfoque los requisitos de pasos y razones detrás de las decisiones en función del impacto de estas, reservando los requisitos más estrictos para decisiones de alto impacto como negación de créditos o bloqueo de cuentas, mientras que permite explicaciones generales del funcionamiento del modelo para decisiones de menor impacto. Adicionalmente, propone enfocar los</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se ajusta la instrucción para una mayor precisión. Por otro lado, se precisa la expresión impacto significativo debido a que precisamente, la explicabilidad no es en todos los casos de tratamiento, sino cuando estos generen efectos jurídicos en las personas</p>
49	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Implementación Gradual y Acompañamiento Técnico Reconociendo la complejidad de los requisitos establecidos en la circular y la diversidad del ecosistema fintech, solicitamos que la SIC considere una implementación gradual que permita a las empresas adaptar sus procesos y sistemas de manera ordenada. Esta implementación podría seguir un cronograma diferenciado según el tamaño y la complejidad operacional de cada entidad, con períodos de gracia apropiados para startups y empresas emergentes.</p>	NO ACEPTADA	<p>La legislación en materia de protección de datos personales viene desde el 2008 con la ley 1266 y por otro lado, en el 2012, con la ley 1581. Una vez una empresa es creada en Colombia, debe cumplir con el régimen normativo de protección de datos personales. Estas instrucciones están orientadas al ecosistema fintech, haciendo precisiones para este sector, pero no impone cargas que no estén en la legislación o que no hagan parte ya del principio de responsabilidad demostrada.</p>
50	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Monitoreo y Evaluación Continua La Cámara de Comercio propone que la SIC establezca un mecanismo de monitoreo y evaluación continua de los efectos de la circular en el desarrollo del ecosistema fintech. Este monitoreo debería incluir métricas específicas sobre costos de cumplimiento, tiempo de implementación, impacto en el lanzamiento de nuevos productos y servicios, y efectos en la competitividad del sector frente a alternativas tradicionales. La evaluación periódica permitiría realizar ajustes necesarios para asegurar que la regulación cumpla su objetivo de proteger los datos personales sin crear obstáculos innecesarios para la innovación y el desarrollo del sector de tecnología financiera en Colombia.</p>	NO ACEPTADA	<p>Buena idea, pero impertinente en una circular dirigida a los sujetos obligados en los diferentes roles que establecen las leyes de protección de datos.</p>
51	30/07/2025	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	<p>Coordinación Interinstitucional Finalmente, la CCB considera esencial que la SIC establezca mecanismos de coordinación formal con la Superintendencia Financiera de Colombia para asegurar que las empresas fintech y las entidades financieras tradicionales que ofrecen servicios similares estén sujetas a marcos regulatorios equivalentes en materia de protección de datos personales. Esta coordinación es fundamental para evitar distorsiones competitivas y asegurar condiciones equitativas en el mercado financiero. Nuestras propuestas buscan un equilibrio que permita mantener la protección efectiva de los datos personales mientras se preserva la capacidad del sector fintech para innovar, competir en condiciones equitativas y contribuir al desarrollo del sistema financiero colombiano. Esperamos, con los comentarios anteriores, contribuir de manera constructiva al proyecto de circular externa. Nuestro objetivo es aportar a la definición de lineamientos claros, coherentes y suficientes que brinden seguridad jurídica en la toma de decisiones, particularmente en el marco de la circular externa dirigida a los sujetos vigilados por la Superintendencia de Industria. Buscamos, con ello, fortalecer los mecanismos de identificación y protección tanto para las entidades financieras como para los usuarios del sistema, y así contribuir a mejorar las condiciones del empresariado, los emprendedores y las unidades productivas de la economía popular de Bogotá y la región.</p>	NO ACEPTADA	<p>La Superintendencia de Industria y Comercio y la Superintendencia Financiera de Colombia tienen competencias respectivas para estos mercados. Y como entidades del Estado están coordinadas.</p>

63	30/07/2025	ALIANZA	<p>Instrucción 9. Proponemos la eliminación de la frase que introduce la obligatoriedad de dar explicaciones objetivas a las decisiones desfavorables tomadas por sistemas automatizados, toda vez que puede resultar compatible con modelos algorítmicos que son entrenados para dar respuesta por sí mismo -sin acceso de los mismos desarrolladores al proceso de toma de decisión de un caso específico-, modelos de scoring basados en machine learning y/o algoritmos propietarios que suponen confidencialidad.</p> <p>Según el principio de transparencia, el titular tiene derecho a conocer las razones objetivas que originaron una decisión automatizada desfavorable. Por lo tanto, la información relacionada con tratamientos automatizados de datos personales que tengan la vocación de generar un impacto significativo sobre los titulares deberá estar disponible en la Política de Tratamiento de Datos, así como en los términos y condiciones.</p> <p>Cuando las tecnologías automatizadas correspondan a sistemas de inteligencia artificial, los responsables y encargados del tratamiento deberán tener en cuenta lo dispuesto en la Circular Externa No. 002 del 21 de agosto de 2024 de esta entidad, sobre "Lineamientos sobre el Tratamiento de Datos Personales en Sistemas de Inteligencia Artificial".</p> <p>Finalmente, queremos dejar a consideración de ustedes la posibilidad de incorporar en este proyecto normativo elementos de un principio de proporcionalidad regulatoria, que considere variables tales como el nivel de exposición al fraude de la actividad económica, la naturaleza del producto o servicio ofertado y el grado de madurez tecnológica y de cumplimiento de la entidad.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción precisa el alcance, apenas obvio, del principio de transparencia en el marco de decisiones automatizadas. Se recuerda que la ley de protección de datos personales es neutral tecnológicamente, y aplica a cualquier tratamiento de datos personales.
64	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 1 "La instrucción reafirma el principio esencial del régimen normativo de protección de datos personales".</p> <p>El tratamiento debe obedecer a una finalidad legítima de acuerdo con la Constitución y la Ley, la cual debe ser informada al titular. Este principio exige que cualquier actividad de tratamiento esté orientada a un propósito lícito a la luz de la Constitución Política determinado, explícito y previamente informado, lo que excluye tratamientos genéricos, indefinidos o desvinculados de un objetivo constitucionalmente legítimo" (SIC)</p> <p>Si bien se hace referencia a "finalidades constitucionales legítimas", el uso de esta expresión sin una definición precisa jurídica y dar lugar a interpretaciones restrictivas por parte de la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), autoridad encargada de la protección de datos personales. Por ello, la instrucción normativa debe ser clara y específica en tanto que los fines.</p> <p>Instrucción 2: La instrucción incorpora el principio de necesidad o minimización. "Los datos personales registrados deben ser los estrictamente necesarios para el cumplimiento de las finalidades perseguidas con la base de datos de que se trate", no implica que no se puedan recolectar datos personales. (SIC)</p> <p>Una interpretación o aplicación excesivamente restrictiva de la normativa puede limitar el desarrollo e implementación de soluciones tecnológicas que dependan del análisis del perfil financiero del consumidor. La prohibición generalizada del acceso a determinados datos podría impactar negativamente en servicios Fintech legítimos, que requieren, por su naturaleza, acceder a información relevante para ofrecer productos seguros, personalizados y eficaces.</p> <p>Desde la experiencia en el rol de Oficial de Cumplimiento, y con base en lo anterior, se interpreta que la instrucción está orientada principalmente al uso de aplicaciones móviles que solicitan permisos para acceder a funciones de geolocalización, contactos, archivos, entre otros, lo cual puede comprometer la privacidad del titular de los datos. Este tipo de prácticas, cuando no están</p> <p>Instrucción 3 y 4: "La instrucción establece de manera general y señala "La necesidad de obtener y conservar prueba suficiente de la autorización otorgada por el titular". (SIC)</p> <p>Las instrucciones establecen la existencia de dos tipos de finalidades para el tratamiento de datos personales: unas principales y otras accesorias. Si bien esta distinción puede tener sentido desde una perspectiva normativa, en la práctica resulta poco funcional y genera complicaciones operativas para las empresas y negocios que deben solicitar autorización al titular. Exigir al titular que discrimine entre una u otra finalidad al momento de otorgar su consentimiento puede generar confusión, dilatar el proceso y entorpecer la gestión eficiente del tratamiento de datos, esencialmente en contextos donde</p>	NO ACEPTADA	No se incorpora como finalidades legítimas en la instrucción. No por que no lo sean, sino porque el Responsable es quien debe demostrarlo en el cumplimiento normativo.
65	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 2: La instrucción incorpora el principio de necesidad o minimización. "Los datos personales registrados deben ser los estrictamente necesarios para el cumplimiento de las finalidades perseguidas con la base de datos de que se trate", no implica que no se puedan recolectar datos personales. (SIC)</p> <p>Una interpretación o aplicación excesivamente restrictiva de la normativa puede limitar el desarrollo e implementación de soluciones tecnológicas que dependan del análisis del perfil financiero del consumidor. La prohibición generalizada del acceso a determinados datos podría impactar negativamente en servicios Fintech legítimos, que requieren, por su naturaleza, acceder a información relevante para ofrecer productos seguros, personalizados y eficaces.</p> <p>Desde la experiencia en el rol de Oficial de Cumplimiento, y con base en lo anterior, se interpreta que la instrucción está orientada principalmente al uso de aplicaciones móviles que solicitan permisos para acceder a funciones de geolocalización, contactos, archivos, entre otros, lo cual puede comprometer la privacidad del titular de los datos. Este tipo de prácticas, cuando no están</p> <p>Instrucción 3 y 4: "La instrucción establece de manera general y señala "La necesidad de obtener y conservar prueba suficiente de la autorización otorgada por el titular". (SIC)</p> <p>Las instrucciones establecen la existencia de dos tipos de finalidades para el tratamiento de datos personales: unas principales y otras accesorias. Si bien esta distinción puede tener sentido desde una perspectiva normativa, en la práctica resulta poco funcional y genera complicaciones operativas para las empresas y negocios que deben solicitar autorización al titular. Exigir al titular que discrimine entre una u otra finalidad al momento de otorgar su consentimiento puede generar confusión, dilatar el proceso y entorpecer la gestión eficiente del tratamiento de datos, esencialmente en contextos donde</p>	NO ACEPTADA	El principio de necesidad como se gestiona en la presente instrucción está acorde con el desarrollo jurisprudencial de la Corte Constitucional en la materia. El ejemplo incorporado en dicha instrucción, es apenas obvio. Las denuncias recibidas por esta Superintendencia por el uso inadecuado de los datos personales para finalidades diferentes a las iniciales, lo corroboran. La SIC tiene la función de proteger el DERECHO FUNDAMENTAL de la Protección de los datos personales de los titulares del Tratamiento. Considerar la Sentencia T-584/23, donde la Corte Constitucional exhorta a la SIC proteger los datos personales en este tipo de modelos de negocio, precisamente porque una fintech accedió a imágenes del titular para efectos de cobranza.
66	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 3 y 4: "La instrucción establece de manera general y señala "La necesidad de obtener y conservar prueba suficiente de la autorización otorgada por el titular". (SIC)</p> <p>Las instrucciones establecen la existencia de dos tipos de finalidades para el tratamiento de datos personales: unas principales y otras accesorias. Si bien esta distinción puede tener sentido desde una perspectiva normativa, en la práctica resulta poco funcional y genera complicaciones operativas para las empresas y negocios que deben solicitar autorización al titular. Exigir al titular que discrimine entre una u otra finalidad al momento de otorgar su consentimiento puede generar confusión, dilatar el proceso y entorpecer la gestión eficiente del tratamiento de datos, esencialmente en contextos donde</p>	NO ACEPTADA	La SIC no puede establecer cuales son las finalidades del tratamiento. Es el Responsable, a través de un ejercicio juicioso antes de obtener el consentimiento del titular quien debe definirlos para posteriormente el titular aceptarlos o rechazarlos.
67	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 5</p> <p>"La instrucción reafirma una obligación legal esencial para el tratamiento de datos personales por parte de los responsables:</p> <p>En los modelos de negocio relacionados con Fintech, caracterizados por la digitalización, el uso intensivo de datos y la automatización de procesos, requieren en muchos casos el uso de datos biométricos y de autenticación de doble factor para evitar el fraude, esto catalogado como medidas de seguridad apropiadas, pero en este sentido la SIC lo limita con el posicionamiento de poner más requisitos para obtención de los datos para evitar el riesgo de los titulares al uso de este tipo de servicios."(SIC)</p> <p>La reciente instrucción reafirma una obligación legal esencial en el tratamiento de datos personales.</p>	NO ACEPTADA	La Ley estatutaria 1581 de 2012 es clara en afirmar que se encuentra prohibida la recolección los datos sensibles en su artículo 5, salvo que exista una disposición legal que establezca su solicitud o autorización de por medio (artículo 6). La función de la SIC es velar porque se cumplan las normas en protección de datos vigentes.
68	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 6 y 7</p> <p>"La instrucción señala: las reglas que regulan el tratamiento de datos personales sensibles, especialmente en lo relativo al uso de datos biométricos en entornos digitales. En el contexto fintech, donde el uso de datos biométricos es crítico y generalizado para fines de autenticación o prevención del fraude, la instrucción reformulada enfatiza que su tratamiento puede ser legítimo cumpliendo las condiciones previstas en la Ley." (SIC)</p> <p>Consideramos que las decisiones regulatorias deben mantener un equilibrio razonable entre la protección de derechos fundamentales y las realidades operativas del entorno digital. Es fundamental reconocer que la tecnología, cuando es aplicada de manera adecuada, no representa una amenaza</p> <p>Instrucción 8 "Esta instrucción se fundamenta en el principio de transparencia, consagrado en el artículo 4 de la Ley 1581 de 2012. La instrucción no prohíbe ni restringe el uso de tecnologías automatizadas, sino que promueve el cumplimiento efectivo del principio de transparencia en su aplicación." (SIC)</p> <p>En este sentido, resulta positivo que la Superintendencia de Industria y Comercio fomente y motive el uso de tecnologías automatizadas en el tratamiento de datos personales. Es fundamental que la instrucción reconozca expresamente que estas tecnologías forman parte del núcleo operativo de los modelos de negocio Fintech, y que su incorporación no es accesorio, sino esencial para la sostenibilidad, eficiencia y seguridad de estos servicios.</p> <p>Por ello, se considera necesario que la instrucción enfatice en la importancia de implementar sistemas automatizados de gestión de datos, que permitan optimizar los procesos de cumplimiento normativo y asegurar la actualización continua y en tiempo real de la información. Esta implementación responde no solo a las exigencias del entorno digital, sino también a los principios establecidos en la Ley 1581 de 2012, especialmente en lo relacionado con el principio de responsabilidad demostrada, desarrollado ampliamente en el Decreto 1377 de 2013 y la Guía para la implementación del principio de responsabilidad demostrada expedida por la misma Superintendencia.</p> <p>Promover una cultura de transparencia y cumplimiento a través de estos sistemas automatizados es completamente compatible con los principios rectores del Sistema de Administración del Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo (SARLAFT), exigido por la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera de Colombia (Circular Externa 029 de 2014) y los lineamientos de la Unidad de Información y Análisis Financiero (UIAF). De hecho, ambos sistemas, a través de la implementación de datos y renovación del LAFT, se fortalecen.</p> <p>Instrucción 9: La instrucción se orienta al uso de la IA.</p> <p>Cuando las tecnologías automatizadas implementadas por los responsables o encargados del tratamiento de datos personales correspondan a sistemas de inteligencia artificial (IA), deberán observar lo establecido en la Circular Externa No. 002 del 21 de agosto de 2024 de la Superintendencia de Industria y Comercio, titulada "Lineamientos sobre el Tratamiento de Datos Personales en Sistemas de Inteligencia Artificial". Dicha circular proporciona directrices esenciales para garantizar que el uso de IA se ajuste al marco jurídico vigente en materia de protección de datos, promoviendo su desarrollo ético, transparente y responsable.</p>	NO ACEPTADA	La Ley estatutaria 1581 de 2012 es clara en afirmar que se encuentra prohibida la recolección los datos sensibles en su artículo 5, salvo que exista una disposición legal que establezca su solicitud o autorización de por medio (artículo 6). La función de la SIC es velar porque se cumplan las normas en protección de datos vigentes.
69	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 8 "Esta instrucción se fundamenta en el principio de transparencia, consagrado en el artículo 4 de la Ley 1581 de 2012. La instrucción no prohíbe ni restringe el uso de tecnologías automatizadas, sino que promueve el cumplimiento efectivo del principio de transparencia en su aplicación." (SIC)</p> <p>En este sentido, resulta positivo que la Superintendencia de Industria y Comercio fomente y motive el uso de tecnologías automatizadas en el tratamiento de datos personales. Es fundamental que la instrucción reconozca expresamente que estas tecnologías forman parte del núcleo operativo de los modelos de negocio Fintech, y que su incorporación no es accesorio, sino esencial para la sostenibilidad, eficiencia y seguridad de estos servicios.</p> <p>Por ello, se considera necesario que la instrucción enfatice en la importancia de implementar sistemas automatizados de gestión de datos, que permitan optimizar los procesos de cumplimiento normativo y asegurar la actualización continua y en tiempo real de la información. Esta implementación responde no solo a las exigencias del entorno digital, sino también a los principios establecidos en la Ley 1581 de 2012, especialmente en lo relacionado con el principio de responsabilidad demostrada, desarrollado ampliamente en el Decreto 1377 de 2013 y la Guía para la implementación del principio de responsabilidad demostrada expedida por la misma Superintendencia.</p> <p>Promover una cultura de transparencia y cumplimiento a través de estos sistemas automatizados es completamente compatible con los principios rectores del Sistema de Administración del Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo (SARLAFT), exigido por la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera de Colombia (Circular Externa 029 de 2014) y los lineamientos de la Unidad de Información y Análisis Financiero (UIAF). De hecho, ambos sistemas, a través de la implementación de datos y renovación del LAFT, se fortalecen.</p> <p>Instrucción 9: La instrucción se orienta al uso de la IA.</p> <p>Cuando las tecnologías automatizadas implementadas por los responsables o encargados del tratamiento de datos personales correspondan a sistemas de inteligencia artificial (IA), deberán observar lo establecido en la Circular Externa No. 002 del 21 de agosto de 2024 de la Superintendencia de Industria y Comercio, titulada "Lineamientos sobre el Tratamiento de Datos Personales en Sistemas de Inteligencia Artificial". Dicha circular proporciona directrices esenciales para garantizar que el uso de IA se ajuste al marco jurídico vigente en materia de protección de datos, promoviendo su desarrollo ético, transparente y responsable.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción no puede imponer una obligación diferente a lo establecido en la ley. Su función es brindar instrucciones a los responsables y encargados sobre su forma de aplicación
70	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 9: La instrucción se orienta al uso de la IA.</p> <p>Cuando las tecnologías automatizadas implementadas por los responsables o encargados del tratamiento de datos personales correspondan a sistemas de inteligencia artificial (IA), deberán observar lo establecido en la Circular Externa No. 002 del 21 de agosto de 2024 de la Superintendencia de Industria y Comercio, titulada "Lineamientos sobre el Tratamiento de Datos Personales en Sistemas de Inteligencia Artificial". Dicha circular proporciona directrices esenciales para garantizar que el uso de IA se ajuste al marco jurídico vigente en materia de protección de datos, promoviendo su desarrollo ético, transparente y responsable.</p>	NO ACEPTADA	En el escrito no se evidencia el cambio sugerido por el ciudadano o el comentario sobre el cual debe recaer el ajuste a la instrucción
71	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 10</p> <p>"La instrucción retoma el principio de seguridad.</p> <p>Por tanto, "la instrucción no impone un estándar unificado o fijo de seguridad, sino que orienta a los actores instruidos a adoptar medidas razonables y ajustadas a su realidad operativa y a los riesgos específicos identificados. En el entorno Fintech, donde se utilizan tecnologías emergentes, infraestructuras en la nube, autenticaciones biométricas y sistemas automatizados de decisión, el nivel de riesgo es generalmente elevado, lo cual demanda una gestión activa y actualizada de las medidas de seguridad." (SIC)</p> <p>Es positivo que el proyecto de circular exige altos estándares de seguridad en el tratamiento de datos personales. Por ello esta instrucción debe incentivar, y no limitar el uso de tecnologías de biometría, toda vez que estos desarrollos tecnológicos resultan más beneficiosos para las partes para reducir las amenazas de fraude y el lavado de dinero de manera significativa. (LAFT) a cumplir.</p> <p>Ayudando a empresas dedicadas a la prevención de riesgos con las regulaciones locales e internacionales. No debe la Sic en ese sentido abordar el tema solo desde la protección de los datos del usuario, sino que es fundamental que regule y establezca estándares claros para el uso de la innovación tecnológica en la protección de datos</p>	NO ACEPTADA	La Ley estatutaria 1581 de 2012 es clara en afirmar que se encuentra prohibida la recolección los datos sensibles en su artículo 5, salvo que exista una disposición legal que establezca su solicitud o autorización de por medio (artículo 6). La función de la SIC es velar porque se cumplan las normas en protección de datos vigentes.
72	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 11</p> <p>"Los sujetos obligados deben establecer mecanismos ágiles, simples y permanentemente disponibles para que los titulares puedan ejercer, de manera efectiva, sus derechos a conocer, actualizar, rectificar y suprimir sus datos personales, en concordancia con el artículo 15 de la Constitución, la Ley 1266 de 2008, la Ley 1581 de 2012 y la jurisprudencia constitucional." (SIC)</p>	NO ACEPTADA	En el escrito no se evidencia el cambio sugerido por el ciudadano o el comentario sobre el cual debe recaer el ajuste a la instrucción
73	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 13</p> <p>"Esta instrucción refuerza a través de estrategias prácticas que permiten a los titulares ejercer de manera efectiva su derecho de hábeas data. Asimismo, estas estrategias pueden constituir buenas prácticas en el marco del principio de responsabilidad demostrada, el cual exige a los responsables del tratamiento evidenciar proactivamente el cumplimiento de las obligaciones legales en materia de protección de datos. -(SIC)</p> <p>Adicionalmente, se establece que deben habilitarse mecanismos accesibles y continuos para informar a los titulares sobre sus derechos en materia de protección de datos y los riesgos asociados al tratamiento de su información personal. Por tanto, se exhorta a los sujetos obligados a asumir un rol activo en la sensibilización y educación de sus clientes y usuarios, contribuyendo así a una cultura de protección de datos más robusta y participativa." (SIC)</p>	NO ACEPTADA	En el escrito no se evidencia el cambio sugerido por el ciudadano o el comentario sobre el cual debe recaer el ajuste a la instrucción

74	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 14</p> <p>La instrucción de la SIC señala que las gestiones de cobranza pueden ser automatizadas, tercerizadas o delegadas mediante cesión de cartera, esta instrucción es relevante para:</p> <ul style="list-style-type: none"> Evitar prácticas invasivas que comprometan la protección de datos de las personas no vinculadas contractualmente con la obligación. Reforzar el deber de los responsables de establecer límites contractuales y operativos claros en la relación con terceros. Asegurar el cumplimiento normativo transversal tanto en el régimen de protección de datos como en la normativa de protección al consumidor financiero. <p>Importante tener en cuenta que se prohíben contactar referencias personales y divulgar información de personas que no son deudores directos, las actividades de cobranza deben cumplir tanto la Ley de Habeas Data, como las normas que protegen al consumidor financiero. (SIC)</p>	NO ACEPTADA	<p>La instrucción se limita a reiterar obligaciones legales vigentes aplicables a los actores del ecosistema fintech que desarrollan actividades de cobranza directa o indirecta, especialmente aquellas derivadas de la Ley 2300 de 2023, en concordancia con las Leyes 1266 de 2008 y 6581 de 2012, y lo señalado por la Circular Externa 001 del 26 de junio de 2024 de esta Superintendencia. El contacto a terceros sin su consentimiento vulnera los principios de finalidad, libertad y circulación restringida del régimen de protección de datos personales.</p>
75	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 16</p> <p>La instrucción también aclara un punto relevante: la forma no puede prevalecer sobre la realidad jurídica del tratamiento. Es decir, si un actor es formalmente designado como encargado, pero en la práctica determina los fines y medios del tratamiento, debe ser considerado responsable del tratamiento, con todas las consecuencias que ello implica es fundamental dejar claros los roles desde el inicio, tanto para evitar conflictos, como para garantizar la protección efectiva de los derechos del titular. (SIC)</p> <p>Esta instrucción debe tener claridad por parte de la Sic, ya que puede llegar a generar sanciones, o juicios por interpretaciones erradas como es el caso de empresas que ofrecen servicios con finalidad que aun siendo exceptuadas del tratamiento de datos, realizan el tratamiento de datos personales como ENCARGADOS del tratamiento y que la misma no puede confundirse con responsables del mismo, distinción que es crucial para la correcta aplicación de la normatividad vigente.</p>	NO ACEPTADA	<p>Dada la complejidad operativa y la pluralidad de actores en el entorno fintech (proveedores tecnológicos, aliados comerciales, plataformas, entidades financieras, pasarelas de pago, entre otros), es fundamental dejar claros los roles desde el inicio, tanto para evitar conflictos, como para garantizar la protección efectiva de los derechos del titular. Esta claridad no puede limitarse a la autorización del titular, ya que la autorización no sustituye ni reemplaza la obligación de establecer contratos o acuerdos entre los intervinientes del tratamiento.</p> <p>Por tanto, esta instrucción:</p> <ul style="list-style-type: none"> No genera desequilibrios normativos, ya que no impone reglas nuevas al sector fintech, sino que aplica las disposiciones generales a sus dinámicas específicas. Fortalece la gobernanza de datos personales, fomenta la claridad contractual y facilita la trazabilidad de las responsabilidades. Es coherente con los estándares de buenas prácticas de cumplimiento, especialmente bajo el principio de responsabilidad demostrada.
76	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 17 No introduce una nueva obligación, sino que reproduce de manera sistemática y clara las reglas vigentes en Colombia sobre la transferencia y transmisión internacional de datos personales, establece expresamente que las reglas aplicables a las transferencias también pueden aplicarse, en lo pertinente, a las transmisiones internacionales, en la medida en que ambas implican el tratamiento de datos fuera del país y, por tanto, un riesgo transfronterizo para los derechos de los titulares. (SIC)</p> <p>Resulta importante la aplicación del principio de continuidad pretendida por la SIC en la protección de datos entre países, que busca que exista un grado de protección superior, igual, similar o equivalente al del país desde donde se remiten los mismos. Reconociendo la importancia para el desarrollo económico y social.</p> <p>Por lo que es determinante para la SIC y demás instituciones crear criterios de unificación con otros países para la protección adecuada en la transferencia de datos ya que estas situaciones generan vacíos jurídicos, escenarios menos competitivos y desinformación democrática, todo esto impide el crecimiento económico de un país.</p>	NO ACEPTADA	<p>La instrucción reitera los pasos que deben seguir los responsables ubicados en Colombia, en cumplimiento de la ley, cuando sus modelos de negocio o procesos tecnológicos impliquen el tratamiento internacional de datos personales.</p> <p>La instrucción no genera desequilibrios ni confusiones, ya que distingue adecuadamente entre los tipos de tratamiento transfronterizo y sigue el marco legal vigente, el cual es aplicable a todos los modelos de negocio intensivos en datos, incluidos los del ecosistema fintech. Su propósito es guiar el cumplimiento ordenado y seguro de las obligaciones legales, promoviendo buenas prácticas de protección de datos en entornos digitales globalizados.</p>
77	30/07/2025	Dario Acevedo	<p>Instrucción 18 No impone una obligación jurídica nueva. Se trata de una sugerencia por parte de la autoridad, que señala una de las herramientas recomendadas para facilitar el cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada en contextos de transferencia y transmisión internacional de datos personales.</p> <p>Su adopción puede ser especialmente útil para:</p> <ul style="list-style-type: none"> exceptuadas del tratamiento de datos, realizan el tratamiento de datos personales como ENCARGADOS del tratamiento y que la misma no puede confundirse con responsables del mismo; Establecer garantías contractuales equivalentes a las exigidas por el ordenamiento colombiano en materia de protección de datos. Establecer condiciones claras y simétricas entre el exportador e importador de los datos personales. Reducir riesgos regulatorios y facilitar la cooperación internacional, en especial en sectores como el fintech, donde los datos suelen fluir entre jurisdicciones por diseño del modelo de negocio. (SIC) <p>Queda claro que los responsables y Encargados del tratamiento de datos en Colombia tienen la obligación de demostrar la implementación de medidas efectivas e idóneas para garantizar el respeto de los derechos de los titulares de datos. Que, además, estas medidas son sujetas de revisión y evaluación por parte de la autoridad nacional de protección de datos.</p>	NO ACEPTADA	<p>La suscripción de estas cláusulas, aunque no es obligatoria, sí constituye una medida idónea, verificable y alineada con buenas prácticas internacionales, y puede ser valorada positivamente por la Superintendencia de Industria y Comercio como parte del cumplimiento del principio de accountability, particularmente en procesos de supervisión.</p> <p>En este sentido, la instrucción tiene el propósito de dar visibilidad a herramientas útiles y reconocidas que pueden fortalecer la gobernanza del tratamiento internacional de datos personales, sin generar cargas normativas adicionales ni modificar el marco vigente.</p>
78	30/07/2025	CÁMARA COLOMBIANA DE COMERCIO ELECTRÓNICO	<p>1. Ámbito de aplicación. A pesar de que la segunda versión circunscribe en mayor medida el ámbito de aplicación de las instrucciones, aclarando que las instrucciones no son aplicables a los sujetos que realicen tratamiento de datos personales en el contexto del uso de tecnologías digitales para la prestación de servicios financiero que, de conformidad con el ámbito de aplicación material y personal de la Ley 1266 de 2008, son vigilados por la Superintendencia Financiera de Colombia, el proyecto de circular en comento no define, en aras de aportar seguridad jurídica, qué debe entenderse como prestación de servicios financieros mediante el uso de tecnologías digitales (fintech). Surge la inquietud si ¿Debe entenderse de conformidad con lo establecido por la Superintendencia Financiera?</p> <p>Resulta necesario que el alcance de la circular se delimite expresamente, excluyendo de su aplicación a las entidades vigiladas por la SFC en materia de tratamiento de datos personales de manera general, y no únicamente respecto a lo regulado por la Ley 1266 de 2008.</p> <p>En caso de que no sea viable eliminar la referencia a la Ley de Habeas Data Financiero, se recomienda que la circular indique de forma expresa que, ante cualquier contradicción normativa, prevalecerán para las entidades vigiladas por la SFC las instrucciones que sobre datos personales emita dicha entidad de supervisión y control.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se precisa el alcance y términos bajo los cuales esta dirigida la circular</p>
79	30/07/2025	CÁMARA COLOMBIANA DE COMERCIO ELECTRÓNICO	<p>2. Instrucción 4. "(...) En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada. Los responsables deben solicitar la autorización diferenciando las finalidades al menos en dos grupos: las finalidades necesarias y las finalidades accesorias. Por ejemplo, son finalidades accesorias, la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo, el envío de publicidad o la oferta de otros servicios. (...)"</p> <p>Considerando lo indicado en el documento de respuesta a los comentarios, nos permitimos resaltar que esta instrucción no reitera la obligación legal de obtener y conservar prueba suficiente de la autorización otorgada por el titular para el tratamiento de sus datos personales. Por el contrario,</p> <p>3. Instrucción 5.1. Literal b. "Obtener del titular la autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de sus datos biométricos, de conformidad con las finalidades precisas y la necesidad informadas".</p> <p>En lo que refiere a la autorización exigida para el tratamiento de este tipo de datos, la normativa dispone que debe ser expresa, pero en ningún caso establece que deba ser adicional, como lo plantea la instrucción.</p> <p>4. Instrucción 8. "(...) Deberán habilitarse, de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones. Implementar estas estrategias con efectividad podrá ser valorado en el contexto del cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada. Asimismo, se deberán implementar mecanismos accesibles y continuos para ilustrar e informar a los titulares acerca de sus derechos en materia de protección de datos personales y de los riesgos asociados al tratamiento de su información. Por tanto, se les invita a asumir un rol proactivo en la instrucción 4. Aporte normativo:</p> <p>"La autorización para el tratamiento de datos personales puede expresar el titular de la información por cualquier medio y debe estar disponible para la consulta del titular y de la autoridad." "En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada."</p> <p>Comentarios: El texto exige una autorización diferenciada para finalidades que no son "estrictamente necesarias". La observación es clave, esto crea un conflicto cuando una finalidad, como el acceso a la ubicación, no es para el servicio en sí, sino para cumplir una obligación legal (ej. monitoreo SARLAFT, prevención del fraude).</p>	NO ACEPTADA	<p>El titular puede oponerse a aceptar finalidades que no sean obligatorias ni por ley, ni para la ejecución del contrato. Por otro lado, la Corte Constitucional ha dejado claro en su jurisprudencia que los derechos de los titulares en materia de habeas data no se agotan en los que se encuentran reconocidos en la legislación. Por último, la oposición recae sobre las finalidades del tratamiento, no sobre la autorización. Por lo tanto, que el titular se oponga a una finalidad, no implica que esté revocando la autorización.</p>
80	30/07/2025	CÁMARA COLOMBIANA DE COMERCIO ELECTRÓNICO	<p>3. Instrucción 5.1. Literal b. "Obtener del titular la autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de sus datos biométricos, de conformidad con las finalidades precisas y la necesidad informadas".</p> <p>En lo que refiere a la autorización exigida para el tratamiento de este tipo de datos, la normativa dispone que debe ser expresa, pero en ningún caso establece que deba ser adicional, como lo plantea la instrucción.</p> <p>4. Instrucción 8. "(...) Deberán habilitarse, de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones. Implementar estas estrategias con efectividad podrá ser valorado en el contexto del cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada. Asimismo, se deberán implementar mecanismos accesibles y continuos para ilustrar e informar a los titulares acerca de sus derechos en materia de protección de datos personales y de los riesgos asociados al tratamiento de su información. Por tanto, se les invita a asumir un rol proactivo en la instrucción 4. Aporte normativo:</p> <p>"La autorización para el tratamiento de datos personales puede expresar el titular de la información por cualquier medio y debe estar disponible para la consulta del titular y de la autoridad." "En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada."</p> <p>Comentarios: El texto exige una autorización diferenciada para finalidades que no son "estrictamente necesarias". La observación es clave, esto crea un conflicto cuando una finalidad, como el acceso a la ubicación, no es para el servicio en sí, sino para cumplir una obligación legal (ej. monitoreo SARLAFT, prevención del fraude).</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se ajusta el numeral 5.2, en el entendido que el encargado puede acceder a dicha información, bajo el rol que ostenta</p>
81	30/07/2025	CÁMARA COLOMBIANA DE COMERCIO ELECTRÓNICO	<p>3. Instrucción 5.1. Literal b. "Obtener del titular la autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de sus datos biométricos, de conformidad con las finalidades precisas y la necesidad informadas".</p> <p>En lo que refiere a la autorización exigida para el tratamiento de este tipo de datos, la normativa dispone que debe ser expresa, pero en ningún caso establece que deba ser adicional, como lo plantea la instrucción.</p> <p>4. Instrucción 8. "(...) Deberán habilitarse, de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones. Implementar estas estrategias con efectividad podrá ser valorado en el contexto del cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada. Asimismo, se deberán implementar mecanismos accesibles y continuos para ilustrar e informar a los titulares acerca de sus derechos en materia de protección de datos personales y de los riesgos asociados al tratamiento de su información. Por tanto, se les invita a asumir un rol proactivo en la instrucción 4. Aporte normativo:</p> <p>"La autorización para el tratamiento de datos personales puede expresar el titular de la información por cualquier medio y debe estar disponible para la consulta del titular y de la autoridad." "En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada."</p> <p>Comentarios: El texto exige una autorización diferenciada para finalidades que no son "estrictamente necesarias". La observación es clave, esto crea un conflicto cuando una finalidad, como el acceso a la ubicación, no es para el servicio en sí, sino para cumplir una obligación legal (ej. monitoreo SARLAFT, prevención del fraude).</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se elimina la expresión un "rol proactivo en la sensibilización de sus clientes y usuarios"</p>
82	30/07/2025	MOVII	<p>3. Instrucción 5.1. Literal b. "Obtener del titular la autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de sus datos biométricos, de conformidad con las finalidades precisas y la necesidad informadas".</p> <p>En lo que refiere a la autorización exigida para el tratamiento de este tipo de datos, la normativa dispone que debe ser expresa, pero en ningún caso establece que deba ser adicional, como lo plantea la instrucción.</p> <p>4. Instrucción 8. "(...) Deberán habilitarse, de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones. Implementar estas estrategias con efectividad podrá ser valorado en el contexto del cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada. Asimismo, se deberán implementar mecanismos accesibles y continuos para ilustrar e informar a los titulares acerca de sus derechos en materia de protección de datos personales y de los riesgos asociados al tratamiento de su información. Por tanto, se les invita a asumir un rol proactivo en la instrucción 4. Aporte normativo:</p> <p>"La autorización para el tratamiento de datos personales puede expresar el titular de la información por cualquier medio y debe estar disponible para la consulta del titular y de la autoridad." "En los casos en que se solicite autorización para el tratamiento de datos personales con finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio, dicha autorización deberá otorgarse de manera diferenciada."</p> <p>Comentarios: El texto exige una autorización diferenciada para finalidades que no son "estrictamente necesarias". La observación es clave, esto crea un conflicto cuando una finalidad, como el acceso a la ubicación, no es para el servicio en sí, sino para cumplir una obligación legal (ej. monitoreo SARLAFT, prevención del fraude).</p>	NO ACEPTADA	<p>El texto se ajusta a una finalidad diferenciada. No se impone un nuevo requisito, se precisa el principio de libertad. El titular está facultado para decidir cuáles finalidades acepta y cuáles no. Es claro que a algunas finalidades no se puede oponer, debido a que serán necesarias para la prestación del servicio.</p>
83	30/07/2025	MOVII	<p>Instrucción 5.1. b. 2 - Literal D</p> <p>Aporte normativo:</p> <p>"Durante todo el ciclo de tratamiento, tanto el responsable como el encargado deberán: d. Abstenerse de compartir con terceros los datos biométricos recolectados y de alimentar bases de datos biométricos centralizadas o integradas."</p> <p>Comentarios:</p> <p>La observación es muy precisa. El término "terceros" es demasiado amplio y, si se interpreta de forma literal, impediría la contratación de proveedores tecnológicos especializados (Encargados del Tratamiento) que son esenciales para servicios como la validación de identidad biométrica.</p> <p>La ley de protección de datos diferencia claramente entre un "Encargado" (quien trata los datos por cuenta del Responsable) y un "Tercero" (una entidad ajena a la relación). La prohibición debe aplicar a la venta o cesión de datos a terceros, no a la contratación de un proveedor que actúa como una extensión operativa del Responsable. El ajuste propuesto es necesario para dar viabilidad técnica y legal a la operación.</p> <p>Propuesta de Ajuste: Se propone modificar el literal 'd' para incluir la excepción de manera clara, manteniendo la prohibición general, pero excluyendo, en su caso, a los proveedores tecnológicos especializados.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	<p>Se ajusta el numeral 5.2, en el entendido que el encargado puede acceder a dicha información, bajo el rol que ostenta</p>

84	30/07/2025	MOVII	<p>Instrucción 6. Aporte normativo:</p> <p>"Los sujetos obligados deben establecer mecanismos sencillos y ágiles, que se encuentren permanentemente disponibles, para el ejercicio de los derechos de los titulares a conocer, rectificar, actualizar y suprimir sus datos personales [...] El procedimiento para la actualización, rectificación y supresión de los datos personales deberá ser igual de ágil y sencillo que el procedimiento para la recolección y captura de los datos personales."</p> <p>Comentarios:</p> <p>La observación es muy acertada. Exigir que el proceso de supresión o rectificación sea "igual de ágil" que el de recolección es técnicamente inviable en muchos casos. La recolección suele ser un proceso automatizado e instantáneo, mientras que el ejercicio de derechos (especialmente la supresión) puede requerir verificaciones de identidad, validaciones legales para no infringir otras normas (ej. conservación de datos por temas fiscales o de SARLAF) y procesos en bases de datos que no son inmediatos.</p> <p>El espíritu de la norma es evitar que las empresas pongan trabas al usuario, pero la redacción actual impone un estándar técnico desproporcionado. La propuesta de cambiarlo por un criterio de "eficiencia, accesibilidad y proporcionalidad" es mucho más razonable y ejecutable, pues mantiene la protección al titular sin exigir lo imposible.</p> <p>Propuesta de Ajuste:</p> <p>Se propone modificar únicamente el segundo párrafo del texto original para reflejar un estándar más práctico y equilibrado. La redacción podría ser: "El procedimiento para la actualización, rectificación y supresión de los datos personales deberá ser eficiente, de fácil acceso para el titular y proporcional al canal a través del cual se recolectaron los datos, garantizando que no existan barreras injustificadas para el ejercicio de sus derechos."</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se ajusta considerando parcialmente dicha recomendación
85	30/07/2025	MOVII	<p>Instrucción 8. Aporte normativo: "El tratamiento de los datos personales deberá observar el principio de transparencia [...] Deberán habilitarse, de forma visible e intuitiva, mecanismos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad y decidir sobre la entrega de sus datos personales a terceros desde el diseño de las aplicaciones. Implementar estas estrategias con efectividad podrá ser valorado en el contexto del cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada."</p> <p>Comentarios:</p> <p>La observación es muy relevante en el contexto de las fintech. Implementar un centro de preferencias de privacidad granular y nativo en la aplicación ("desde el diseño") representa una inversión significativa en desarrollo y diseño. Si bien es una práctica ideal (Privacidad por Diseño), exigirla de manera uniforme desde el inicio puede imponer una carga desproporcionada para entidades en etapas tempranas, que necesitan destinar sus recursos a la viabilidad del negocio principal.</p> <p>La propuesta de convertirlo en un lineamiento progresivo es una solución equilibrada. Reconoce la importancia del control del usuario, pero lo evalúa bajo un principio de proporcionalidad, considerando el tamaño y madurez de la entidad. Esto permite que una startup cumpla mediante mecanismos efectivos (aunque no sean automatizados), mientras que a una entidad consolidada si se le podría exigir una mayor sofisticación tecnológica.</p> <p>Propuesta de Ajuste:</p> <p>Se propone modificar el segundo párrafo para reflejar este enfoque progresivo y basado en el principio de responsabilidad demostrada. La redacción podría ser:</p> <p>"En aplicación del principio de responsabilidad demostrada, los sujetos obligados deberán preferir por habilitar mecanismos visibles e intuitivos que permitan a los titulares gestionar sus preferencias de privacidad. La sofisticación y el nivel de interacción de estos mecanismos serán evaluados bajo un principio de proporcionalidad."</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se ajusta la instrucción para una mayor precisión y entendimiento.
86	30/07/2025	MOVII	<p>Instrucción 10. Aporte normativo:</p> <p>"Los sujetos obligados que adelanten gestiones de cobranza de forma directa, por medio de terceros o por cesión de la obligación, deberán abstenerse de contactar tanto a las referencias personales suministradas por los titulares, como a las personas relacionadas en la lista de contactos de los dispositivos de los titulares, salvo que para ello se cuente con la debida autorización de sus titulares."</p> <p>Comentarios:</p> <p>La observación es fundamental para la viabilidad de las operaciones de crédito. La norma, en su redacción actual, protege correctamente al consumidor de prácticas de cobranza abusivas que involucran a terceros sin relación con la deuda (como familiares o jefes que son solo referencias). Sin embargo, no distingue una figura clave: el deudor solidario o codeudor. Esta persona no es un tercero ajeno, sino una parte contractual con obligaciones legales directas sobre la deuda. Prohibir el contacto con un codeudor haría inaplicable el contrato de garantía. La propuesta de exceptuar a estas figuras es, por tanto, necesaria para no afectar la seguridad jurídica de los contratos de crédito. El propio contrato donde una persona acepta ser deudor solidario es la fuente que legitima el contacto para la gestión de cobranza.</p> <p>Propuesta de Ajuste:</p> <p>la Superintendencia Financiera de Colombia, a continuación presenta algunas consideraciones relevantes sobre ciertas instrucciones incluidas en el proyecto mencionado, teniendo en cuenta su posible impacto en la adopción de un sistema de finanzas abiertas obligatorio, de acuerdo con el artículo 89 del PND, cuya reglamentación se encuentra [1] actualmente en trámite mediante un proyecto de decreto publicado a comentarios por la URF. Dentro de las consideraciones del proyecto de decreto que "modifica el Decreto 2555 de 2010 en lo relacionado con el Sistema de Finanzas Abiertas", publicado por el Ministerio de Hacienda el pasado 24 de Junio, se observa lo siguiente:</p> <p>"Que el sistema de finanzas abiertas obligatorio corresponde a un primer paso en la construcción de un esquema de datos abiertos que promueva la inclusión financiera y crediticia de la población tradicionalmente excluida mediante el acceso a nuevas fuentes de información, la entrada de nuevos actores al sistema financiero y el desarrollo de nuevos modelos de negocio que respondan a las necesidades particulares de los consumidores financieros."</p> <p>Dicho lo anterior, limitar el tratamiento de los datos personales a los mínimos necesarios conforme a la finalidad de su recolección de manera estricta e inapelable, sin consideraciones asociadas a los aspectos particulares de la información como podrían ser asuntos administrativos, contables, fiscales, jurídicos o históricos, o sin tener en cuenta disposiciones legales especiales que justifiquen ese tratamiento, podría generar tensiones en un sistema en el que se pretende incentivar el uso compartido de la información para mejorar productos financieros, promover la innovación y realizar análisis continuos de información de acuerdo con los modelos de negocios.</p> <p>Además, podrían generarse barreras técnicas y legales para la interoperabilidad, dificultades asociadas a una baja calidad en la personalización de productos financieros o a la reducción en la capacidad predictiva de modelos, dada la falta de información personal para realizarlos, así como desventajas competitivas frente a modelos internacionales más flexibles.</p> <p>Por tanto, se sugiere plantear las instrucciones 1 y 2 de forma tal que no se generen restricciones o limitaciones al tratamiento de datos personales más allá del marco legal vigente, bajo el uso de expresiones como "solo", "únicamente", "debe limitarse" o "minimizar", para dar paso a aspectos como la necesidad de que los vigilados definan finalidades específicas que justifiquen el uso y conservación independiente y sin condicionamientos. Así, aquellas finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio deberían autorizarse de manera diferenciada.</p> <p>Si bien se reconoce que esta inclusión luce positiva para proteger a los titulares (sin perjuicio de las sugerencias que se formulan a continuación), es importante que la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) evalúe si es competente para introducir dicha modificación, ya que podría estar interviniendo en una materia reservada a ley estatutaria.</p> <p>En efecto, el derecho fundamental al hábeas data se regula a través de las Leyes 1266 de 2008 y 1581 de 2012. Dado que ambas normativas tienen incidencia directa sobre el núcleo esencial del artículo 15 de la Constitución Política, se trata de leyes que tienen un rango estatutario.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción se limita a retirar las obligaciones establecidas en la ley 2300 de 2023. No puede incorporar reglas adicionales a las ya establecidas en dicha legislación
87	30/07/2025	SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA	<p>la Superintendencia Financiera de Colombia, a continuación presenta algunas consideraciones relevantes sobre ciertas instrucciones incluidas en el proyecto mencionado, teniendo en cuenta su posible impacto en la adopción de un sistema de finanzas abiertas obligatorio, de acuerdo con el artículo 89 del PND, cuya reglamentación se encuentra [1] actualmente en trámite mediante un proyecto de decreto publicado a comentarios por la URF. Dentro de las consideraciones del proyecto de decreto que "modifica el Decreto 2555 de 2010 en lo relacionado con el Sistema de Finanzas Abiertas", publicado por el Ministerio de Hacienda el pasado 24 de Junio, se observa lo siguiente:</p> <p>"Que el sistema de finanzas abiertas obligatorio corresponde a un primer paso en la construcción de un esquema de datos abiertos que promueva la inclusión financiera y crediticia de la población tradicionalmente excluida mediante el acceso a nuevas fuentes de información, la entrada de nuevos actores al sistema financiero y el desarrollo de nuevos modelos de negocio que respondan a las necesidades particulares de los consumidores financieros."</p> <p>Dicho lo anterior, limitar el tratamiento de los datos personales a los mínimos necesarios conforme a la finalidad de su recolección de manera estricta e inapelable, sin consideraciones asociadas a los aspectos particulares de la información como podrían ser asuntos administrativos, contables, fiscales, jurídicos o históricos, o sin tener en cuenta disposiciones legales especiales que justifiquen ese tratamiento, podría generar tensiones en un sistema en el que se pretende incentivar el uso compartido de la información para mejorar productos financieros, promover la innovación y realizar análisis continuos de información de acuerdo con los modelos de negocios.</p> <p>Además, podrían generarse barreras técnicas y legales para la interoperabilidad, dificultades asociadas a una baja calidad en la personalización de productos financieros o a la reducción en la capacidad predictiva de modelos, dada la falta de información personal para realizarlos, así como desventajas competitivas frente a modelos internacionales más flexibles.</p> <p>Por tanto, se sugiere plantear las instrucciones 1 y 2 de forma tal que no se generen restricciones o limitaciones al tratamiento de datos personales más allá del marco legal vigente, bajo el uso de expresiones como "solo", "únicamente", "debe limitarse" o "minimizar", para dar paso a aspectos como la necesidad de que los vigilados definan finalidades específicas que justifiquen el uso y conservación independiente y sin condicionamientos. Así, aquellas finalidades adicionales a aquellas estrictamente necesarias para la celebración del contrato o la prestación del servicio deberían autorizarse de manera diferenciada.</p> <p>Si bien se reconoce que esta inclusión luce positiva para proteger a los titulares (sin perjuicio de las sugerencias que se formulan a continuación), es importante que la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) evalúe si es competente para introducir dicha modificación, ya que podría estar interviniendo en una materia reservada a ley estatutaria.</p> <p>En efecto, el derecho fundamental al hábeas data se regula a través de las Leyes 1266 de 2008 y 1581 de 2012. Dado que ambas normativas tienen incidencia directa sobre el núcleo esencial del artículo 15 de la Constitución Política, se trata de leyes que tienen un rango estatutario.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción incorpora el principio de necesidad o minimización, el cual ha sido reconocido por la Corte Constitucional como uno de los principios rectores del régimen de protección de datos personales. En particular, en las sentencias C-748 de 2011 y T-307 de 1999 se ha sostenido que "los datos personales registrados deben ser los estrictamente necesarios para el cumplimiento de las finalidades perseguidas con la base de datos de que se trate", y que "la información solicitada debe ser estrictamente necesaria y útil para alcanzar la finalidad constitucional perseguida". En consecuencia, la instrucción no introduce una prohibición absoluta al acceso y tratamiento a ciertos tipos de datos, sino que exige que su tratamiento sea justificado, necesario y alineado con las finalidades constitucionalmente legítimas informadas al titular. El principio de minimización no implica que no se puedan recolectar datos personales, sino que solo se recolecten los que resulten pertinentes, adecuados y necesarios para cumplir con la finalidad declarada y autorizada.
88	30/07/2025	EXPERIAN	<p>2. El concepto de finalidades necesarias y accesorias desconoce el principio de libertad y proporcionalidad del tratamiento de información personal.</p> <p>Si bien es conveniente que el Proyecto profundice en la necesidad de reforzar la base legal del tratamiento en Colombia (consentimiento), es importante tener en cuenta algunos aspectos relativos a la clasificación de finalidades necesarias y accesorias.</p> <p>El concepto de finalidades necesarias y accesorias ha sido desarrollado por autoridades como la Information Commissioner's Office (ICO) del Reino Unido. En varios de sus miles de casos se ha establecido:</p> <p>3. El tratamiento de datos para las finalidades previstas en la Ley 1266 de 2008 no es accesorio</p> <p>Como se mencionó previamente, el Proyecto pretende diferenciar las finalidades necesarias para acceder a un bien o servicio y aquellas que son accesorias, pudiendo el titular decidir si no quiere autorizar estas últimas. Específicamente, el Proyecto introduce una lista de ejemplos de finalidades accesorias, entre la cual se encuentra: "la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo". 3. El tratamiento de datos para las finalidades previstas en la Ley 1266 de 2008 no es accesorio</p> <p>Como se mencionó previamente, el Proyecto pretende diferenciar las finalidades necesarias para acceder a un bien o servicio y aquellas que son accesorias, pudiendo el titular decidir si no quiere autorizar estas últimas. Específicamente, el Proyecto introduce una lista de ejemplos de finalidades accesorias, entre la cual se encuentra: "la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo". Sin embargo, lo anterior también afecta a los titulares, ya que contrario a lo pretendido, la ausencia de información sobre los titulares (quienes no acepten ser consultados y</p> <p>4. El derecho de "oposición" no es procedente a los tratamientos de datos regulados bajo la Ley 1266 de 2008.</p> <p>El numeral 4 del Proyecto señala que "El titular tiene el derecho a oponerse, en cualquier momento, al tratamiento de sus datos personales que haya sido autorizado para la realización de finalidades accesorias a la ejecución del contrato o la prestación del servicio, sin que su negativa afecte la continuidad o acceso al servicio principal". Como la SIC clasifica la consulta y reporte a centrales de riesgo como una finalidad accesorias, queda claro que el titular podrá oponerse en cualquier momento a dicho tratamiento.</p> <p>Superimos a la SIC modificar o eliminar esta norma, ya que claramente es contraria a la Ley 1266 de 2008.</p> <p>5. Sugerencias</p> <p>A la luz de los argumentos expuestos, sugerimos a la SIC adoptar un enfoque instructivo y orientador, en lugar de normativo o prescriptivo, en lo que respecta a la clasificación de finalidades del tratamiento de datos personales. En particular, consideramos más adecuado que la autoridad establezca lineamientos claros sobre el deber de diligencia de los Responsables del tratamiento, orientados a identificar y justificar las necesidades propias del tratamiento, en cumplimiento de los principios de finalidad, finalidad, proporcionalidad y minimización.</p>	NO ACEPTADA	No se impone un nuevo requisito, se precisa el principio de libertad. El titular tiene facultad para decidir cuáles finalidades aceptar y cuáles no. Es claro que a algunas finalidades no se puede oponer, debido a que serán necesarias para la prestación del servicio. Sin embargo, para que el consentimiento sea real, la persona debe tener la capacidad de autorizar el tratamiento de manera diferenciada entre lo necesario y lo accesorio.
89	30/07/2025	EXPERIAN	<p>2. El concepto de finalidades necesarias y accesorias desconoce el principio de libertad y proporcionalidad del tratamiento de información personal.</p> <p>Si bien es conveniente que el Proyecto profundice en la necesidad de reforzar la base legal del tratamiento en Colombia (consentimiento), es importante tener en cuenta algunos aspectos relativos a la clasificación de finalidades necesarias y accesorias.</p> <p>El concepto de finalidades necesarias y accesorias ha sido desarrollado por autoridades como la Information Commissioner's Office (ICO) del Reino Unido. En varios de sus miles de casos se ha establecido:</p> <p>3. El tratamiento de datos para las finalidades previstas en la Ley 1266 de 2008 no es accesorio</p> <p>Como se mencionó previamente, el Proyecto pretende diferenciar las finalidades necesarias para acceder a un bien o servicio y aquellas que son accesorias, pudiendo el titular decidir si no quiere autorizar estas últimas. Específicamente, el Proyecto introduce una lista de ejemplos de finalidades accesorias, entre la cual se encuentra: "la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo". 3. El tratamiento de datos para las finalidades previstas en la Ley 1266 de 2008 no es accesorio</p> <p>Como se mencionó previamente, el Proyecto pretende diferenciar las finalidades necesarias para acceder a un bien o servicio y aquellas que son accesorias, pudiendo el titular decidir si no quiere autorizar estas últimas. Específicamente, el Proyecto introduce una lista de ejemplos de finalidades accesorias, entre la cual se encuentra: "la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo". Sin embargo, lo anterior también afecta a los titulares, ya que contrario a lo pretendido, la ausencia de información sobre los titulares (quienes no acepten ser consultados y</p> <p>4. El derecho de "oposición" no es procedente a los tratamientos de datos regulados bajo la Ley 1266 de 2008.</p> <p>El numeral 4 del Proyecto señala que "El titular tiene el derecho a oponerse, en cualquier momento, al tratamiento de sus datos personales que haya sido autorizado para la realización de finalidades accesorias a la ejecución del contrato o la prestación del servicio, sin que su negativa afecte la continuidad o acceso al servicio principal". Como la SIC clasifica la consulta y reporte a centrales de riesgo como una finalidad accesorias, queda claro que el titular podrá oponerse en cualquier momento a dicho tratamiento.</p> <p>Superimos a la SIC modificar o eliminar esta norma, ya que claramente es contraria a la Ley 1266 de 2008.</p> <p>5. Sugerencias</p> <p>A la luz de los argumentos expuestos, sugerimos a la SIC adoptar un enfoque instructivo y orientador, en lugar de normativo o prescriptivo, en lo que respecta a la clasificación de finalidades del tratamiento de datos personales. En particular, consideramos más adecuado que la autoridad establezca lineamientos claros sobre el deber de diligencia de los Responsables del tratamiento, orientados a identificar y justificar las necesidades propias del tratamiento, en cumplimiento de los principios de finalidad, finalidad, proporcionalidad y minimización.</p>	NO ACEPTADA	No se impone un nuevo requisito, se precisa el principio de libertad. El titular tiene facultad para decidir cuáles finalidades aceptar y cuáles no. Es claro que a algunas finalidades no se puede oponer, debido a que serán necesarias para la prestación del servicio. Sin embargo, para que el consentimiento sea real, la persona debe tener la capacidad de autorizar el tratamiento de manera diferenciada entre lo necesario y lo accesorio.
90	30/07/2025	EXPERIAN	<p>3. El tratamiento de datos para las finalidades previstas en la Ley 1266 de 2008 no es accesorio</p> <p>Como se mencionó previamente, el Proyecto pretende diferenciar las finalidades necesarias para acceder a un bien o servicio y aquellas que son accesorias, pudiendo el titular decidir si no quiere autorizar estas últimas. Específicamente, el Proyecto introduce una lista de ejemplos de finalidades accesorias, entre la cual se encuentra: "la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo". Sin embargo, lo anterior también afecta a los titulares, ya que contrario a lo pretendido, la ausencia de información sobre los titulares (quienes no acepten ser consultados y</p> <p>4. El derecho de "oposición" no es procedente a los tratamientos de datos regulados bajo la Ley 1266 de 2008.</p> <p>El numeral 4 del Proyecto señala que "El titular tiene el derecho a oponerse, en cualquier momento, al tratamiento de sus datos personales que haya sido autorizado para la realización de finalidades accesorias a la ejecución del contrato o la prestación del servicio, sin que su negativa afecte la continuidad o acceso al servicio principal". Como la SIC clasifica la consulta y reporte a centrales de riesgo como una finalidad accesorias, queda claro que el titular podrá oponerse en cualquier momento a dicho tratamiento.</p> <p>Superimos a la SIC modificar o eliminar esta norma, ya que claramente es contraria a la Ley 1266 de 2008.</p> <p>5. Sugerencias</p> <p>A la luz de los argumentos expuestos, sugerimos a la SIC adoptar un enfoque instructivo y orientador, en lugar de normativo o prescriptivo, en lo que respecta a la clasificación de finalidades del tratamiento de datos personales. En particular, consideramos más adecuado que la autoridad establezca lineamientos claros sobre el deber de diligencia de los Responsables del tratamiento, orientados a identificar y justificar las necesidades propias del tratamiento, en cumplimiento de los principios de finalidad, finalidad, proporcionalidad y minimización.</p>	ACEPTADA	Se ajusta eliminando el ejemplo a consultas a centrales de riesgos
91	30/07/2025	EXPERIAN	<p>4. El derecho de "oposición" no es procedente a los tratamientos de datos regulados bajo la Ley 1266 de 2008.</p> <p>El numeral 4 del Proyecto señala que "El titular tiene el derecho a oponerse, en cualquier momento, al tratamiento de sus datos personales que haya sido autorizado para la realización de finalidades accesorias a la ejecución del contrato o la prestación del servicio, sin que su negativa afecte la continuidad o acceso al servicio principal". Como la SIC clasifica la consulta y reporte a centrales de riesgo como una finalidad accesorias, queda claro que el titular podrá oponerse en cualquier momento a dicho tratamiento.</p> <p>Superimos a la SIC modificar o eliminar esta norma, ya que claramente es contraria a la Ley 1266 de 2008.</p> <p>5. Sugerencias</p> <p>A la luz de los argumentos expuestos, sugerimos a la SIC adoptar un enfoque instructivo y orientador, en lugar de normativo o prescriptivo, en lo que respecta a la clasificación de finalidades del tratamiento de datos personales. En particular, consideramos más adecuado que la autoridad establezca lineamientos claros sobre el deber de diligencia de los Responsables del tratamiento, orientados a identificar y justificar las necesidades propias del tratamiento, en cumplimiento de los principios de finalidad, finalidad, proporcionalidad y minimización.</p>	NO ACEPTADA	La oposición frente a finalidades accesorias, es una manifestación del principio de libertad. El titular puede oponerse a aceptar finalidades que no sean obligatorias por ley o para la ejecución del contrato. Por otro lado, la Corte Constitucional ha dejado claro en su jurisprudencia que los derechos de los titulares en materia de habeeas data no se agotan en los reconocidos en la Ley. Por último, la oposición recae sobre las finalidades del tratamiento, no sobre la autorización. Por lo tanto, que el titular se oponga a una finalidad, no implica que esté revocando la autorización
92	30/07/2025	EXPERIAN	<p>5. Sugerencias</p> <p>A la luz de los argumentos expuestos, sugerimos a la SIC adoptar un enfoque instructivo y orientador, en lugar de normativo o prescriptivo, en lo que respecta a la clasificación de finalidades del tratamiento de datos personales. En particular, consideramos más adecuado que la autoridad establezca lineamientos claros sobre el deber de diligencia de los Responsables del tratamiento, orientados a identificar y justificar las necesidades propias del tratamiento, en cumplimiento de los principios de finalidad, finalidad, proporcionalidad y minimización.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se ajusta eliminando el ejemplo a consultas a centrales de riesgos

93	28/07/2025	CIFIN S.A.S.	En cuanto a las consideraciones de la Circular y el Numeral 1. Tanto las consideraciones del proyecto de Circular como el numeral 1 se refieren al tratamiento de datos personales en el contexto de la "prestación de servicios financieros" mediante el uso de tecnologías digitales (Fintech). Al respecto, es de tener en cuenta que la "prestación de servicios financieros" es una actividad exclusiva y restrictiva de las entidades financieras vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia, actividad que se caracteriza por la colocación de dinero, captación del mismo, inversión, etc. En cuanto al numeral 4. Se considera que los incisos tercero y cuarto del numeral 4 del proyecto de Circular desbordan la facultad instructiva de la Superintendencia de Industria y Comercio y vulneran las disposiciones de la Ley 1266 de 2008.	ACEPTADA	Se precisa el alcance y terminos bajo los cuales esta dirigida la circular
94	28/07/2025	CIFIN S.A.S.	En efecto, la facultad instructiva de esa Superintendencia, que debe ejercerse siempre dentro del marco de la ley, está limitada a señalar cómo deben cumplirse tales disposiciones? (...) relacionadas con la administración de la información financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países, fijar los criterios que faciliten su cumplimiento y señalar procedimientos para su cabal aplicación". Así las cosas, en primer lugar y en los propios términos de la Ley 1266 de 2008, hay que tener presente que "La actividad de administración de información financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países, fijar los criterios que faciliten su cumplimiento y señalar procedimientos para su cabal aplicación".	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se elimina como ejemplo. No obstante, la oposición frente a finalidades accesorias, es una manifestación del principio de libertad. El titular puede oponerse a aceptar finalidades que no sean obligatorias ni por ley, ni para la ejecución del contrato. Por otro lado, la Corte Constitucional ha dejado claro en su jurisprudencia que los derechos de los titulares en materia de habeas data no se agota con los que se encuentran en la legislación consignados. Por último, la oposición recae sobre las finalidades del tratamiento, no sobre la autorización. Por lo tanto, que el titular se oponga a una finalidad, no implica que este revocando la autorización
95	23/07/2025	JUAN PABLO SALAZAR	2. Instrucción 4 (antigua 5) sobre la creación de la obligación general de establecer finalidades diferenciadas. Se resalta que la Instrucción 4 a pesar de ser beneficiosa, se establecería bajo un exceso de competencias de la SIC, y no se enmarcaría en el establecimiento de instrucciones, sino por el contrario, en el ejercicio de actividades puras de emisión de regulación las cuales están limitadas para expedirse por ley o por decreto reglamentario. La instrucción crea una obligación de carácter general nueva no establecida en la ley o en sus decretos reglamentarios. Se reitera que si la SIC desea establecer una diferenciación en el establecimiento de las finalidades, necesarias, o recomendadas, etc. 3. Instrucción 5, sobre biometría. En lo que corresponde a las instrucciones de biometría, se solicita revisar algunas disposiciones que se convierten en obligaciones de carácter general nuevas, no establecidas en la ley y en los decretos reglamentarios.	NO ACEPTADA	No se esta imponiendo un nuevo requisito, sino que ese esta modulando el requisito de libertad. El titular esta facultado en establecer cuales finalidades desea aceptar y cuales no. Es claro que algunas finalidades no se puede oponer, debido a que serán necesarias para la prestación del servicio. Sin embargo, para que el consentimiento sea real, la persona debe tener la capacidad de identificar, para posteriormente autorizar lo real de lo accesorio.
96	23/07/2025	JUAN PABLO SALAZAR	Con relación a los siguientes numerales: 5.2 d. Abstenerse de compartir con terceros los datos biométricos recolectados y de alimentar bases de datos biométricos centralizadas, no interconectadas. 4. Instrucción 5 y 9 sobre uso de tecnologías automatizadas.	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se ajusta el numeral 5.2, en el entendido que el encargado puede acceder a dicha información, bajo el rol que ostenta
97	23/07/2025	JUAN PABLO SALAZAR	4. Instrucción 5 y 9 sobre uso de tecnologías automatizadas. Conforme a la respuesta a comentarios, es claro que en Colombia no existen disposiciones sobre la toma de decisiones automatizadas, y muestra de eso, son la cantidad de proyectos de ley que se han promovido, incluso por el Gobierno Nacional, así mismo, es clara la afirmación de la SIC en el Documento de Respuesta a Comentarios: "(...) Aunque la legislación colombiana no contempla un régimen específico sobre decisiones automatizadas (...)" (cita original y se agrega negrita y subrayado).	NO ACEPTADA	La instrucción no regula las decisiones automatizadas. Precisa el alcance, apenas obvio, del principio de transparencia en el marco de decisiones automatizadas. Se recuerda que la ley de protección de datos personales es neutral tecnológicamente, y aplica a cualquier tratamiento de datos personales.
98	17/07/2025	CÉSAR ANDRES TRUJILLO ORTEGA	(...) lei el proyecto, todo bien para avanzar en el tema en Colombia, pero hay algo que falta es muy importante y es que ya es hora para este sector y demás sector público en Colombia la obligatoriedad de DPO o oficial como se denomina en Colombia en el proyecto observo están todas las funciones del delegado de protección de datos que establece el RGPD y en España también, solo falta es volverlo obligatorio en Colombia, además que sea abogado su formación y con conocimiento y formación en protección de datos, es el que tiene estas funciones en Europa de informar y asesorar en estos temas y normalidad en el proyecto están todas sus funciones. Por lo demás la miro bien, pero es la hora de avanzar con este tema en Colombia y que las empresas pongan a los ingenieros etc como DPO. Hay ponerle orden a este tema.	NO ACEPTADA	El comentario no está relacionado con la circular
99	30/05/2025	BOLD CAPITAL S.A.S.	Instrucciones 1 y 2: establecen que el tratamiento de datos debe limitarse a aquellos que sean idóneos y necesarios para cumplir con finalidades legítimas. Este enfoque busca fortalecer la protección de los derechos de los titulares en el ecosistema fintech. Entendemos que estas instrucciones desarrollan el principio de finalidad establecido en la Ley 1581 de 2012, y por lo tanto consideramos que el Proyecto de Circular representa una oportunidad para precisar el alcance de este principio en el sector fintech. Para las entidades que prestan servicios financieros digitales, las finalidades legítimas necesariamente incluyen: (i) prevención de fraude y suplantación de identidad; (ii) seguridad de las transacciones; (iii) prevención de lavado de activos y financiación del terrorismo; (iv) cumplimiento de obligaciones regulatorias de conocimiento del cliente; y (v) gestión de riesgos operacionales y cibernéticos, entre otros. Reconocer expresamente estas finalidades como legítimas en el contexto fintech permitiría a las entidades implementar controles de seguridad adecuados con certeza jurídica, logrando el equilibrio necesario entre la minimización de datos y la protección efectiva de los consumidores financieros. Esto resulta especialmente relevante en un entorno donde las amenazas digitales evolucionan constantemente y representan riesgos significativos tanto para las entidades como para los usuarios del sistema financiero.	NO ACEPTADA	No se incorpora como finalidades legítimas en la instrucción. No por que no lo sean, sino porque el Responsable es quien debe demostrarlo en el cumplimiento normativo.
100	30/05/2025	BOLD CAPITAL S.A.S.	Instrucción 3 La Instrucción 3 establece requisitos detallados sobre la información que debe proporcionarse al titular previo a la recolección de datos, incluyendo la especificación de cada acceso a funcionalidades del dispositivo. Si bien la transparencia es fundamental, consideramos que el nivel de granularidad propuesto podría generar dificultades operativas que afecten la experiencia del usuario y la prestación efectiva de los servicios financieros digitales. Requerir autorización específica para cada acceso individual (ubicación, cámara, galería) de manera detallada podría resultar en procesos de autorización excesivamente complejos que desincentiven el uso de servicios financieros digitales. Esta situación podría ser contraproducente, alejando a los usuarios de canales seguros y regulados hacia alternativas informales con menores estándares de protección. Por lo anterior, sugerimos respetuosamente que la instrucción se oriente hacia garantizar que los consumidores tengan claridad sobre qué categorías de datos son necesarias para la prestación del servicio y con qué finalidades específicas, sin requerir una granularidad de autorización por cada funcionalidad técnica. Este enfoque permitiría cumplir con el principio de transparencia establecido en la normativa de protección de datos, mientras se mantiene la operatividad necesaria para la prestación ágil y segura de servicios financieros digitales.	NO ACEPTADA	La instrucción aborda la granularidad de las finalidades, no de la autorización para el tratamiento de datos personales. Es una obligación mínima del responsable, indicar los usos que hará de la información personal de los titulares
101	30/05/2025	BOLD CAPITAL S.A.S.	Instrucción 4: establece que las finalidades deberán categorizarse en: (i) Principales; y (ii) Accesorias. En la categoría de accesorias, la SIC establece una lista de actividades en las que no es claro si se realiza de forma enunciativa o taxativa, por lo que sería recomendable que se haga esa claridad dentro de la redacción del texto final. Adicionalmente, establece que las finalidades accesorias podrán ser objeto de oposición por el consumidor financiero quien podrá revocar su autorización a estas sin que comporte afectación a la prestación de los servicios. Si bien entendemos la necesidad de realizar una categorización de las finalidades con las que se tratan datos personales en el ecosistema fintech, la categorización como accesorias de una finalidad como "la consulta o el reporte de la información personal a las centrales de riesgo" generarán un efecto perverso en los consumidores puesto que podrían revocar de forma posterior a la adquisición del servicio y posteriormente entrar en incumplimiento de sus obligaciones, sin que la entidad fintech acreedora pueda hacer el reporte correspondiente en las centrales de riesgo. En ese mismo orden de ideas, condicionar la consulta de la información personales en centrales de riesgo restringe de forma grave un recurso importante con el que cuenta las entidades fintech de monitorear bajo su propio costo la información financiera de sus clientes con el objeto de monitorear su situación patrimonial y el cumplimiento de sus obligaciones con otras entidades.	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se precisa la redacción en cuanto a las finalidades para una mayor comprensión de la instrucción
102	30/05/2025	BOLD CAPITAL S.A.S.	Instrucción 5: Por otra parte, en la sección 5.2, se establece que durante todo el ciclo de tratamiento los responsables y encargados deberán "Abstenerse de compartir con terceros los datos biométricos recolectados". Frente a esto, es importante indicar que la mayoría de entidades que utilizan la recolección de biometría como un mecanismo de autenticación lo hacen a través de una integración en sus sistemas de una tecnología que en muchos casos proviene de un servicio ofrecido por un tercero a través de su propia plataforma, la cual a su vez realiza un proceso de validación con diferentes listas centralizadas provistas por terceros, que en muchos casos son entidades de naturaleza pública. En estos casos, la práctica adecuada comporta que se debe analizar el proveedor y suscribir un acuerdo de transmisión de datos. Sin embargo la prohibición de una transmisión por parte del encargado a un tercero, consideramos que podría generar un efecto adverso puesto que limitaría los servicios que estos terceros pueden ofrecer a los encargados del tratamiento de datos biométricos para hacer mucho más acertada y rápida la prestación de sus servicios de validación.	ACEPTADA	Se ajusta la redacción del numeral 5.2
103	30/05/2025	BOLD CAPITAL S.A.S.	Precisiones sobre el ámbito de aplicación de la circular. 5. Régimen de transición Las instrucciones contenidas en el Proyecto de Circular implican ajustes tecnológicos y operativos que pueden representar cambios significativos para las empresas del sector fintech. La implementación de nuevos procedimientos, actualización de sistemas y modificación de flujos de autorización requiere tiempo considerable de desarrollo, pruebas y despliegue. Por lo anterior, sugerimos respetuosamente establecer un régimen de transición que permita a las entidades realizar las adecuaciones necesarias de manera ordenada. Consideramos que un plazo de al menos un año desde la publicación de la Circular sería apropiado, particularmente para aquellas instrucciones que impliquen modificaciones a prácticas actuales del mercado que se encuentran alineadas con la normativa vigente y que ahora serán reguladas con mayor detalle.	NO ACEPTADA	La legislación en materia de protección de datos personales se encuentra establecida desde el 2008 con la ley 1266 y por otro lado, en el 2012, con la ley 1581. Una vez una empresa es creada en Colombia, debe cumplir con el régimen normativo de protección de datos personales. Estas instrucciones están orientadas al ecosistema fintech, haciendo precisiones para este sector, pero no impone cargas que no estén en la legislación o que no hagan parte ya del principio de responsabilidad demostrada

104	30/05/2025	BOLD CAPITAL S.A.S.	<p>Precisiones sobre el ámbito de aplicación de la circular 6. Consideraciones finales</p> <p>Observamos que en el cuestionario de planeación normativa se indica que "no aplica" el análisis de impacto económico. Consideramos que sería beneficioso para todos los actores involucrados contar con una evaluación de los efectos económicos que el Proyecto de Circular podría generar en el sector fintech colombiano.</p> <p>Además de los costos de implementación tecnológica y cumplimiento, existe un impacto potencial relacionado con: (i) el incremento de riesgos de fraude si se limitan herramientas de prevención con la biométrica. Las amenazas emergentes, incluyendo el uso malicioso de inteligencia artificial para suplantar la identidad, requieren precisamente de las herramientas tecnológicas cuyo uso el Proyecto de Circular busca limitar; (ii) La limitación en cuestión podría generar una disminución del nivel de ciberseguridad de las entidades financieras, lo que podría afectar la confianza de los usuarios.</p>	NO ACEPTADA	La circular reitera lo que está consagrado en el régimen normativo de protección de datos personales. Los costos asociados son los costos de cumplir con la ley, en especial, con el principio de libertad.
105	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Precisiones sobre el ámbito de aplicación de la circular 1. CONSIDERACIONES. Considerando que el objetivo de las circulares es realizar la interpretación de la norma más no ajustar la redacción a discreción de la autoridad, se sugiere la eliminación de las expresiones "la ley" y "legales" en las disposiciones citadas por la Superintendencia de Industria y Comercio para justificar sus facultades regulatorias. Toda vez que, no corresponde con el texto literal de los artículos 21 de la Ley 1581 de 2012 y 17 de la Ley 1266 de 2008. Estas adiciones entre corchetes introducen un alcance normativo que no está previsto expresamente por el legislador. En consecuencia, esta redacción representa una extralimitación que vulnera el principio de legalidad, al modificar el sentido y alcance de las normas habilitantes mediante una nueva redacción que no puede ser introducida válidamente.</p>	NO ACEPTADA	Las instrucciones que se establecen, se dan en virtud de la función que tiene la SIC en el literal e) artículo 21 de la Ley 1581 de 2012; e) Impartir instrucciones sobre las medidas y procedimientos necesarios para la adecuación de las operaciones de los Responsables del Tratamiento y Encargados del Tratamiento a las disposiciones previstas en la presente ley
106	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 2: La instrucción 2 introduce una obligación de minimización del tratamiento de datos que, si bien encuentra respaldo parcial en el artículo 4 del Decreto 1377 de 2013—el cual dispone que la recolección debe limitarse a datos pertinentes y adecuados para la finalidad—, va más allá del marco legal al establecer su implementación a través del principio de necesidad que no hace parte de los principios mencionados en la Ley, vulnerando el principio de legalidad. Se recomienda reemplazar las prohibiciones absolutas por orientaciones basadas en buenas prácticas, permitiendo excepciones sujetas al consentimiento informado del titular.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción incorpora el principio de necesidad o minimización, el cual ha sido reconocido por la Corte Constitucional como uno de los principios rectores del régimen de protección de datos personales. En particular, en las sentencias C-748 de 2011 y T-307 de 1999 se ha sostenido que "los datos personales registrados deben ser los estrictamente necesarios para el cumplimiento de las finalidades perseguidas con la base de datos de que se trate", y que "la información solicitada debe ser estrictamente necesaria y útil para alcanzar la finalidad constitucional perseguida". En consecuencia, la instrucción no introduce una prohibición absoluta al acceso y tratamiento a ciertos tipos de datos, sino que exige que su tratamiento sea justificado, necesario y alineado con las finalidades constitucionalmente legítimas informadas al titular. El principio de minimización no implica que no se puedan
107	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 3: La instrucción 3 refuerza la obligación de la autorización previa e informada del titular antes del tratamiento de datos personales, tal como lo establece el artículo 9 de la Ley 1581 de 2012. No obstante, desconoce que en la normatividad aplicable y en los mismos pronunciamiento de la SIC se permite obtener la autorización en el mismo momento de la recolección de los datos, lo que evidencia una interpretación restrictiva y operativa que no está respaldada expresamente por el marco legal. Además, introduce exigencias operativas adicionales que no se encuentran expresamente contempladas en la normativa vigente, como la obligación de segmentar por separado la autorización para acceder a funcionalidades específicas del dispositivo (por ejemplo, cámara o ubicación) y detallar cada finalidad de forma desagregada dentro de las aplicaciones.</p> <p>Aunque estas prácticas son deseables desde una perspectiva de buenas prácticas en privacidad, imponerlas como obligación mediante una circular administrativa excede el alcance normativo de la SIC. La exigencia de presentar esta información "de manera clara" y que el usuario tome decisiones granulares, sin que ello esté respaldado por una disposición legal o reglamentaria específica, puede considerarse una regulación material sobre derechos fundamentales, sujeta a reserva de ley estatutaria según reiterada jurisprudencia constitucional (Sentencia C-748 de 2011).</p> <p>En términos de proporcionalidad, la instrucción podría generar una carga técnica significativa para actores fintech que deban rediseñar sus flujos de interfaz para cumplir requisitos no legalmente</p>	NO ACEPTADA	La instrucción se fundamenta en el deber de informar y de obtener la autorización libre, previa e informada del titular, exigencias que constituyen condiciones habilitantes para cualquier tratamiento de datos personales, conforme a lo dispuesto en los artículos 9 y 12 de la Ley 1581 de 2012. Así mismo, la norma establece la obligación del responsable de conservar prueba del cumplimiento de este deber y de entregar copia de la autorización cuando el titular lo solicite. Por tanto, la instrucción no introduce un requisito nuevo, sino que reitera las obligaciones legales ya vigentes y exigibles a todos los responsables, incluyendo las fintech, sin excepción.
108	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 4: La instrucción introduce una diferenciación entre grupo de finalidades del tratamiento de datos personales, la cual, de ser aplicable, debería estar respaldada por una norma con fuerza de ley. Sin embargo, no existe fundamento legal que sustente la obligación de clasificar las finalidades como necesarias o accesorias, más aún cuando el deber del responsable del tratamiento consiste en informar de manera clara y suficiente las finalidades del tratamiento, siempre que estas se enmarquen dentro de los límites constitucionales y legales. La imposición de este grupo de finalidades como requisito obligatorio mediante una circular vulnera el principio de legalidad al exceder las facultades regulatorias de la autoridad, cuya definición corresponde exclusivamente al legislador, conforme a lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C-748 de 2011 y C-1011 de 2008. Además, la incorporación del concepto de "finalidades accesorias" implica necesariamente su definición, lo cual no ha sido previsto ni autorizado por la ley, y podría derivar en interpretaciones subjetivas que generan inseguridad jurídica para los responsables del tratamiento y riesgos para los titulares de la información.</p> <p>Considerar la consulta y el reporte a las centrales de información como una finalidad accesorias en el tratamiento de datos personales afecta de manera directa el principio de veracidad, en tanto debilita la garantía de que los titulares cuenten con información veraz, actualizada y completa en sus historiales.</p>	PARCIALMENTE ACEPTADA	Se elimina el ejemplo de consultas a centrales de riesgos.
109	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 5: La instrucción relacionada con la obligación de informar al titular, el "por qué la recolección de estos datos es necesaria", excede los deberes legales establecidos en el artículo 12 de la Ley 1581 de 2012 y su reglamentación. La normativa vigente no exige una justificación adicional a la descripción de la finalidad para el tratamiento de datos personales, permitiendo que estas informen de manera clara y general cuando aplican por igual a los distintos datos recolectados. Esta exigencia no solo introduce una carga operativa adicional para los responsables del tratamiento, sino que también puede extender inoportunamente el contenido de la autorización, afectando su claridad y comprensión. No existe definición de la expresión "finalidades precisas" en la Ley 1581 de 2012, generando un nuevo término legal que debería ser inculcado por el legislador y cuya interpretación sería subjetiva.</p> <p>Instrucción 5.1: La exigencia de obtener del titular una autorización adicional y explícita para la recolección y tratamiento de datos biométricos carece de sustento legal, en la medida en que la Ley 1581 de 2012 no contempla la obligación de obtener múltiples autorizaciones para el tratamiento de datos personales. La normativa establece que el responsable debe contar con una única autorización, siempre que esta cumpla con los requisitos legales, es decir, el requisito radica en que sea previa,</p>	NO ACEPTADA	La Ley estatutaria 1581 de 2012 es clara en afirmar que se encuentra prohibida la recolección de los datos sensibles en su artículo 5, salvo que exista una disposición legal que establezca su solicitud o autorización de por medio (artículo 6). No existe ninguna contradicción en la instrucción, por el hecho de recordar lo que dice la ley, y su Decreto reglamentario al establecer que ninguna actividad se condicionará por el suministro de datos personales sensibles. En cuanto a tiempo razonable es relevante que acuda al artículo 11 del Decreto 1377 de 2013, que es el término que se trae a la instrucción. Artículo 11. Limitaciones temporales al Tratamiento de los datos personales. Los Responsables y Encargados del Tratamiento solo podrán recolectar, almacenar, usar o circular los datos personales durante el tiempo que sea razonable y necesario, de acuerdo con las finalidades que justificaron el tratamiento, atendiendo a las disposiciones aplicables a la materia de que se trate y a los aspectos administrativos, contables, fiscales, jurídicos e históricos de la información. Una vez cumplida la o las finalidades del tratamiento y sin perjuicio de normas legales que dispongan lo contrario, el Responsable y el Encargado deberán proceder a la supresión de los
110	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 6: La instrucción que señala que el procedimiento para la actualización, rectificación y supresión de los datos personales debe ser igual de ágil y sencillo que el procedimiento para la recolección y captura de los mismos, desconoce el marco normativo vigente, en el que los procedimientos para la atención de derechos de los titulares, están regulados de manera específica por la Ley 1581 de 2012 y la Ley 1266 de 2008, los cuales establecen requisitos, tiempos de respuesta y etapas procedimentales claras, incluyendo la descripción de los hechos que dan lugar al reclamo y la presentación de documentos soporte. Equiparar dichos procedimientos al proceso de recolección implica introducir una figura nueva y sin respaldo legal, con un estándar de simplicidad que no es aplicable ni compatible con el análisis y verificación que requiere una adecuada gestión de los derechos del titular. Además, al introducir los conceptos de "ágil" y "sencillo", que no están definidos normativamente se genera ambigüedad e inseguridad jurídica para los responsables del tratamiento.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción se fundamenta en el artículo 21 del Decreto 1377 de 2013, que establece que los responsables y encargados del tratamiento deben habilitar mecanismos sencillos, eficaces y de acceso permanente para que los titulares puedan ejercer sus derechos. En consecuencia, los responsables del tratamiento deben garantizar la existencia de canales efectivos para el ejercicio del derecho al habeas data, sin imponer barreras técnicas, jurídicas o administrativas que dificulten su ejercicio. La instrucción introduce una carga nueva, sino que reitera una obligación central del responsable del tratamiento: facilitar el ejercicio permanente y real de los derechos del titular.
111	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Adicionalmente, la expresión "permanentemente disponibles" es ambigua considerando que, no es</p> <p>Instrucción 7: La instrucción en cuestión amplía la obligación de contar con medidas de seguridad al exigir la adopción de medidas tecnológicas, físicas, contractuales y de cualquier otra índole, lo que representa una extensión no contemplada explícitamente en el principio de seguridad, generando incertidumbre sobre su alcance y obligatoriedad. Además, el requisito de que las medidas sean apropiadas al tipo y nivel de riesgo es un concepto amplio y abierto a interpretaciones subjetivas, que puede derivar en una aplicación desproporcionada. Se recomienda ajustar la instrucción para que se limite a exigir la adopción de medidas técnicas, humanas y administrativas necesarias conforme al principio de seguridad de la Ley 1581 de 2012, evitando agregar obligaciones o especificaciones que correspondan al legislador.</p>	NO ACEPTADA	No se ha impuesto nada diferente a lo que ya está contemplado en la legislación. ¿Entonces con qué criterios se hace la gestión de riesgos sino son los que se mencionan en el artículo 26 del Decreto 1377 de 2013? Una gestión de riesgos precisamente demanda considerar medidas apropiadas al tipo y nivel de riesgo, hace parte parte de la gestión del riesgo. Una medida de seguridad puede ser útil para una organización pero no para otra, ya sea por el tipo de datos, volumen de ingresos del negocio, etc. Y es en ese sentido que está concebida la instrucción.
112	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 8: Se sugiere ajustar esta instrucción modificando el verbo "deberán" por "podrán", en tanto las acciones descritas—como implementar medidas para mejorar la comprensión del titular y habilitar mecanismos visibles e intuitivos para la gestión de preferencias de privacidad—no corresponden a deberes legalmente exigibles, sino a buenas prácticas que pueden ser adoptadas voluntariamente por los responsables del tratamiento. Imponerlas como obligaciones sin una justificación expresa en la ley vulnera el principio de legalidad y excede las facultades de la autoridad.</p> <p>En cambio, resulta adecuado que la implementación de estas medidas pueda ser valorada en el contexto del principio de responsabilidad demostrada, como una manifestación de compromiso con la protección de datos personales, siempre que se entienda como una recomendación orientadora y no como un mandato obligatorio. Este enfoque garantiza la coherencia con el marco legal vigente y respeta la autonomía técnica de los responsables para definir sus estrategias de cumplimiento conforme a sus riesgos y capacidades.</p>	NO ACEPTADA	El principio de transparencia es una OBLIGACIÓN para el Responsable. No es opcional, como tampoco lo es cumplir la ley.
113	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Adicionalmente, la instrucción que impone el deber de implementar mecanismos accesibles y</p> <p>Instrucción 9: Esta obligación carece de sustento legal, pues el consentimiento que debe incluirse en la Política de Tratamiento de Datos está expresamente regulado en el artículo 13 del Decreto 1377 de 2013, y en dicho listado no se contempla ninguna obligación de informar sobre tratamientos automatizados ni sobre eventuales impactos asociados. Además, la expresión "impacto significativo" no tiene definición legal ni criterios objetivos de evaluación, por lo que no es posible establecer con certeza cuándo un tratamiento automatizado se encuentra dentro del supuesto descrito. La falta de parámetros normativos claros para determinar qué constituye un impacto significativo deja la instrucción sujeta a interpretaciones subjetivas, lo que genera inseguridad jurídica y expone a los responsables a posibles sanciones por supuestos incumplimientos de un deber no previsto en la ley ni en su reglamentación. Se recomienda la eliminación de esta instrucción, dado que la autoridad carece de facultades para introducir nuevas obligaciones que no estén previstas en la normatividad aplicable.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción no regula las decisiones automatizadas. Precisa el alcance, apenas obvio, del principio de transparencia en el marco de decisiones automatizadas. Se recuerda que la ley de protección de datos personales es neutral tecnológicamente, y aplica a cualquier tratamiento de datos personales.

114	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 11: La reclasificación del encargado del tratamiento como un posible corresponsable en ciertas circunstancias carece de sustento en normativa vigente y constituye una extralimitación de la facultad regulatoria de la autoridad. La Ley 1581 de 2012 establece claramente la diferencia entre responsable y encargado del tratamiento en su artículo 3, asignando funciones específicas a cada uno, y no prevé un régimen de corresponsabilidad como el incorporado en el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la Unión Europea.</p> <p>Además, trasladar al marco colombiano figuras del derecho comparado, como la corresponsabilidad en el tratamiento (art. 26 del RGPD), sin una adaptación normativa explícita y sin considerar el contexto jurídico local, puede generar inseguridad jurídica y comprometer los derechos y obligaciones</p>	NO ACEPTADA	La instrucción aclara un punto relevante: la forma no puede prevalecer sobre la realidad jurídica del tratamiento. Es decir, si un actor es formalmente designado como encargado, pero en la práctica determina los fines y medios del tratamiento, debe ser considerado responsable del tratamiento, con todas las consecuencias que ello implica. Esta doctrina es consistente con los criterios de esta Superintendencia, y responde a la necesidad de evitar figuras contractuales que simulen o desdibujen el cumplimiento efectivo del régimen de protección de datos.
115	2025	SANTIAGO OSPINA OSORIO	<p>Instrucción 13: La vinculación de una guía que establece un listado de buenas prácticas, medidas organizacionales o técnicas propuestas por la autoridad, deben ser entendidas como orientaciones no vinculantes, útiles para facilitar el cumplimiento, pero no como condiciones necesarias ni suficientes para acreditar el cumplimiento normativo. Tratar estas medidas sugeridas como si fueran un estándar obligatorio distorsiona el principio de legalidad, ya que traslada cargas normativas nuevas al administrado sin pasar por el procedimiento legislativo requerido para crear obligaciones. Se recomienda clarificar la diferencia entre buenas prácticas y obligaciones legales, evitando que las guías se conviertan en fuente indirecta de nuevas obligaciones, en contra del principio de legalidad.</p>	NO ACEPTADA	La instrucción no impone una obligación jurídica nueva. Se trata de una sugerencia por parte de la autoridad, que señala una de las herramientas recomendadas para facilitar el cumplimiento del principio de responsabilidad demostrada en contextos de transferencia y transmisión internacional de datos personales.