

**MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**RESOLUCIÓN NÚMERO **№ 5 2 6 9 6** DE 2016

Radicado: 13-266923

( 0 8 AGO 2016 )

*"Por la cual se decretan y se rechazan algunas pruebas solicitadas mediante recursos de reposición"*

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las contenidas en la Ley 1340 de 2009 y en el Decreto 4886 de 2011, y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución No. 43218 de 28 de junio de 2016, la Superintendencia de Industria y Comercio declaró responsables y sancionó a **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL S.A.** (en adelante **KIMBERLY**), **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** (en adelante **FAMILIA**) y **TECNOQUÍMICAS S.A.** (en adelante **TECNOQUÍMICAS**) por infringir lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992, al acordar durante más de diez años los precios de los pañales desechables para bebé en Colombia.

Así mismo, se sancionó a dieciséis (16) personas naturales vinculadas con las sociedades antes mencionadas por haber incurrido en la responsabilidad prevista en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009.

**SEGUNDO:** Que una vez notificada la Resolución No. 43218 de 2016 y dentro del término de los diez (10) días señalados en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), **TECNOQUÍMICAS** interpuso recurso de reposición, al cual adjuntó treinta (30) pruebas documentales que solicitó fueran tenidas como prueba de los hechos expuestos en su recurso.

De otro lado, **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA** (Gerente General de **KIMBERLY** entre agosto y diciembre de 2004), frente a quien se archivó la investigación, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. 43218 de 2016. En su recurso, **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA** manifestó que toda vez que **KIMBERLY** ocultó información para acceder al Programa de Beneficios por Colaboración, debería perder los derechos otorgados en virtud del mismo, para lo cual solicitó que se decretaran como prueba para demostrar estos hechos diez (10) testimonios de diferentes personas y que se adjuntaran al expediente algunos documentos.

**TERCERO:** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley 1437 de 2011 y los artículos 164 y siguientes de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), se decretarán como pruebas las documentales aportadas por **TECNOQUÍMICAS** junto con su recurso de reposición, toda vez que este Despacho considera que las mismas resultan pertinentes para fundamentar las razones de su defensa.

Por su parte, las pruebas solicitadas por **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA** serán rechazadas por impertinentes, toda vez que su objeto no está relacionado con el interés para recurrir que debe tener todo impugnante y del cual depende su legitimación para interponer el recurso. En efecto, se observa que el objeto de las pruebas solicitadas está relacionado exclusivamente con la pretensión de **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA** para que **KIMBERLY** pierda los beneficios que se le otorgaron en virtud del Programa por Beneficios por Colaboración, lo cual nada tiene que ver con la situación jurídica del impugnante, ni mucho menos con alguna afectación que le hubiese causado la Resolución No. 43218 de 2016 que pudiese ser remediada a través del recurso de reposición.

Al respecto, como se observa a continuación, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia es clara frente a este tema, y en múltiples oportunidades ha señalado expresamente que no pueden ser de recibo por falta de viabilidad legal y de legitimación, los recursos de reposición que no estén

*"Por la cual se decretan y rechazan algunas pruebas solicitadas en un recurso de reposición"*

dirigidos a atacar algún gravamen ocasionado por la decisión impugnada y que pueda ser remediado en el evento en que sea exitoso el recurso interpuesto:

*"La viabilidad de tales instrumentos, sean de carácter ordinario o extraordinario, está subordinada a la concurrencia de una serie de condiciones, de las cuales se destaca, por importar a los fines del presente recurso, la atinente al **interés para recurrir del cual depende la legitimación para interponer el medio impugnativo correspondiente.***

*Desde luego que **ese interés trasciende el aspecto formal de la legitimación, pues no basta la calidad de sujeto procesal para su configuración, porque además precisa del agravio o perjuicio como condición para la fundabilidad del recurso.** De ahí que la Corporación haya sostenido que ese interés "...tiene que ser real y el cabal cumplimiento de esta condición es preciso apreciarlo desde una perspectiva jurídica objetiva donde **no son de recibo las simples conjeturas teóricas que tengan por conveniente formular los litigantes, toda vez que si no hay gravamen que pueda ser remediado en el evento en que sea exitoso el recurso interpuesto, éste último pierde por fuerza su razón de ser y debe ser desechado por falta de viabilidad legal**" (Auto de 24 de agosto de 1.994)."<sup>1</sup> (Negrilla fuera de texto)*

De acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta que las pruebas solicitadas por **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA** en su recurso de reposición están dirigidas a demostrar circunstancias que no se enmarcan dentro de su interés jurídico personal como impugnante, serán rechazadas por ser abiertamente impertinentes.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: TENER COMO PRUEBA** a solicitud de **TECNOQUÍMICAS S.A.**, los documentos aportados junto con su recurso de reposición, dándoles el valor legal que les corresponda.

**ARTÍCULO SEGUNDO: RECHAZAR** la práctica de las pruebas solicitadas por **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO: CORRER** traslado de las pruebas aportadas por **TECNOQUÍMICAS S.A.** a los demás investigados por un término de cinco (5) días a partir de la comunicación de la presente Resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 79 de la Ley 1347 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente resolución a **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA**, para efectos de lo previsto en el **ARTÍCULO SEGUNDO** de la Parte Resolutiva de este acto administrativo, entregándole copia del mismo.

**ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución a **TECNOQUÍMICAS S.A.; PRODUCTOS FAMILIA S.A.; COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL S.A.; TECNOSUR S.A.S.; DRYPERS ANDINA S.A.; FRANCISCO JOSÉ BARBERI OSPINA; ERNESTO TRUJILLO PÉREZ; MARÍA DEL PILAR CORREA LENIS; LUIS FELIPE PUERTO TOBÓN; VANESSA HATTY BENAVIDES; DIEGO HUMBERTO QUIJANO REISNER; MARUEM CHEJNE GÓMEZ; FERNANDO PÁEZ NIETO; ANDREA MADRIÑÁN OLANO; DARÍO REY MORA; ANA MARÍA GAVIRIA URIBE; PABLO FELIPE CALLE NOREÑA; AURELIO TORRES ECHEVERRI; LUZ ÁNGELA MARÍA WILLS TORO; MAURICIO HERNÁN MESA LONDOÑO; FELIPE JOSÉ ALVIRA ESCOBAR; LUISA FERNANDA ELORZA ESPINEL; SILVIO ALBERTO CASTRO SPADAFORRA; DIANA MARCELA ZAPATA LÓPEZ; KARLA ANDREA ARÁMBULA OCHOA; FABIO HERNÁN TELLÉZ RODRÍGUEZ; HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA; MARÍA XIMENA GALVIS RINCÓN; SERGIO NACACH; ANDRÉS HERNÁNDEZ GONZÁLEZ; PATRICIA KUNZEL HERNÁNDEZ; JOSÉ FABIÁN CHUA; VALERIA FRIGUERI MORALES; LUIS ALEJANDRO GUERRERO CRISTANCHO; JUAN PABLO OROZCO SALAZAR; MIGUEL ALBERTO CERÓN GRISALES; SANTIAGO VALENCIA ESCOBAR; MARÍA ANGÉLICA DAU MARÍN; JORGE IVÁN FLORES GONZALES; WILMAR OROZCO ARBOLEDA; ANTONIO**

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil y Agraria. 6 de mayo de 1997. M.P.: JOSE FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ. Ref. Exp.: 45546.

*"Por la cual se decretan y rechazan algunas pruebas solicitadas en un recurso de reposición"*

**CAICEDO GUTIÉRREZ; FEDERICO RESTREPO RÍOS; LINA MARÍA ÁLVAREZ DUQUE; EDUARDO GOTUZZO OLIVA; JOSÉ RODRIGO PONS PEREDA; y ARTURO CELIS CALDAS,** entregándoles copia del acto administrativo.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente Resolución, por ser un acto de trámite, no proceden recursos, excepto para lo previsto en el **ARTÍCULO SEGUNDO** de la Parte Resolutiva de este acto administrativo, respecto del cual procede el recurso de reposición ante el Superintendente de Industria y Comercio para **HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA**, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del artículo 20 de la Ley 1340 de 2009.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C., a los **0 8 AGO 2016**

El Superintendente de Industria y Comercio,



**PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO**

**NOTIFICAR:**

**HELLMUTH SCHRADER SALDARRIAGA**  
C.C. No. 71.609.611  
**Apoderado**  
**MAURICIO VELANDIA CASTRO**  
C.C. 7.950.6193  
T.P. 84.143 del C.S. de la J.  
Carrera 11A No. 94A-23/31  
Bogotá D.C.  
[mauriciovelandia@mauriciovelandia.com](mailto:mauriciovelandia@mauriciovelandia.com)

**COMUNICAR:**

**COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL S.A.**  
NIT. 860.015.753-3  
**JOSÉ RODRIGO PONS PEREDA**  
C.E. No. 351.547  
**Apoderado**  
**ALFONSO MIRANDA LONDOÑO**  
C.C. 19.489.933  
T.P. 38.447 del C.S. de la J.  
Calle 72 No. 6-30 piso 12  
Bogotá D.C.  
[amiranda@esguerrabarrera.com](mailto:amiranda@esguerrabarrera.com)

**PRODUCTOS FAMILIA S.A.**  
NIT. 890.900.161-9  
**Apoderado**  
**GUILLERMO SOSSA GONZÁLEZ**  
C.C. 80.420.247  
T.P. 86.452 del C.S. de la J.  
Carrera 8 No. 69-48  
Bogotá D.C.  
[gsossa@lizarazuasociados.com](mailto:gsossa@lizarazuasociados.com)  
Teléfono: (1) 2124148

*"Por la cual se decretan y rechazan algunas pruebas solicitadas en un recurso de reposición"*

**DRYPERS ANDINA S.A.**

NIT 817.002.753-0

**Apoderado****DIEGO JAVIER CARDONA BAQUERO**

C.C. No. 79.943.545

T.P. 128.060

Carrera 9 No. 74-08

Bogotá D.C.

**DARÍO REY MORA**

C.C. 70.563.269

**Apoderado****CARLOS ANDRÉS PERILLA CASTRO**

C.C. 79.757.068

T.P. 90.099 del C.S. de la J.

Diagonal 75 # 2 – 41

Bogotá D.C.

[carlos.perilla@outlook.com](mailto:carlos.perilla@outlook.com)**AURELIO TORRES ECHEVERRI**

C.C. No. 10.259.566

**PABLO FELIPE CALLE NOREÑA**

C.C. No. 70.566.683

**MAURICIO HERNÁN MESA LONDOÑO**

C.C. No. 8.348.387

**ANA MARÍA GAVIRIA URIBE**

C.C. No. 42.891.650

**LUZ ÁNGELA MARÍA WILLS TORO**

C.C. No. 32.533.962

**Apoderado****JAIRO RUBIO ESCOBAR**

C.C. No. 79.108.890

T.P. 35.306 del C.S. de la J.

Calle 94 A No. 13-34 Oficina 102

Bogotá D.C.

[jrubio@rubioescobar.com](mailto:jrubio@rubioescobar.com)**FELIPE JOSÉ ALVIRA ESCOBAR**

C.C. No. 79.154.134

**Apoderado****DANIEL CAMILO BELTRÁN CASTIBLANCO**

C.C. 80.076.005

T.P. 185.310 del C.S. de la J.

Calle 72 No. 6-30 piso 12

Bogotá D.C.

**FEDERICO RESTREPO RÍOS**

C.C. No. 15.430.679

**FABIO HERNÁN TELLÉZ RODRÍGUEZ**

C.C. No. 79.554.469

**SILVIO ALBERTO CASTRO SPADAFORRA**

C.C. No. 79.413.485

**JOSÉ FABIÁN CHUA**

Cédula de la República de Costa Rica No. 132000029815

**VALERIA FRIGUERI MORALES**

C.C. No. 52.418.438

**JORGE IVÁN FLORES GONZALES**

C.C. No. 420.685

**WILMAR OROZCO ARBOLEDA**

C.C. No. 18.510.557

**LINA MARÍA ÁLVAREZ DUQUE**

C.C. No. 43.626.918

**EDUARDO GOTUZZO OLIVA**

C.E. No. 352.678

**Apoderado****MAURICIO JARAMILLO CAMPUZANO**

C.C. 80.421.942

T.P. 74.555 del C.S. de la J.

Calle 67 No. 7-35 Oficina 1204, Edificio Caracol

Bogotá D.C.

[mjaramillo@gpzlegal.com](mailto:mjaramillo@gpzlegal.com)**TECNOSUR S.A.S.**

NIT. 817.000.808-8

**TECNOQUÍMICAS S.A.**

*"Por la cual se decretan y rechazan algunas pruebas solicitadas en un recurso de reposición"*

NIT. 890.300.466-5

**FRANCISCO JOSÉ BARBERI OSPINA**

C.C. No. 14.445.880

**DIEGO HUMBERTO QUIJANO REISNER**

C.C. No. 16.615.708

**ERNESTO TRUJILLO PÉREZ**

C.C. No. 14.984.104

**MARÍA DEL PILAR CORREA LENIS**

C.C. No. 31.931.424

**ANDREA MADRIÑÁN OLANO**

C.C. No. 66.819.457

**VANESSA HATTY BENAVIDES**

C.C. No. 66.982.308

**LUIS FELIPE PUERTO TOBÓN**

C.C. No. 16.846.229

**MARUEM CHEJNE GÓMEZ**

C.C. No. 94.450.781

**FERNANDO PÁEZ NIETO**

C.C. No. 80.414.572

**Apoderado**

**JORGE JAECKEL KOVACS**

C.C. 80.410.552

T.P. 64.720 del C.S. de la J.

Calle 90 No. 19A-49 Oficina 803

Bogotá D.C.

[abogados@jaeckelmontoya.com](mailto:abogados@jaeckelmontoya.com)

**MARÍA XIMENA GALVIS RINCÓN**

C.C. No. 35.511.839

**LUIS ALEJANDRO GUERRERO CRISTANCHO**

C.C. No. 79.621.533

**JUAN PABLO OROZCO SALAZAR**

C.C. No. 10.028.170

**MIGUEL ALBERTO CERÓN GRISALÉS**

C.C. No. 16.775.192

**SANTIAGO VALENCIA ESCOBAR**

C.C. No. 94.524.092

**MARÍA ANGÉLICA DAU MARÍN**

C.C. No. 22.586.432

**Apoderado**

**JAIME ANDRÉS VELÁSQUEZ CAMBAS**

C.C. 79552351

T.P. 64720 del C.S. de la J.

Calle 78 No. 10-31, Casa 4

Bogotá D.C.

**LUISA FERNANDA ELORZA ESPINEL**

C.C. No. 52.077.954

**SERGIO NACACH**

Pasaporte Argentino AAA 488.163

**PATRICIA KUNZEL HERNÁNDEZ**

C.C. No. 51.656.790

**Apoderado**

**JUAN PABLO BONILLA SABOGAL**

C.C. 79.982.513

T.P. 125.790 del C.S. de la J.

Carrera 7 No. 71-52 Torre A piso 5

Bogotá D.C.

[jorge.delosrios@phrlegal.com](mailto:jorge.delosrios@phrlegal.com)

**ARTURO CELIS CALDAS**

C.C. No. 19.085.237

**Apoderado**

**JOSÉ ORLANDO MONTEALEGRE ESCOBAR**

C.C. 19.335.765

T.P. 30.633 del C.S. de la J.

Carrera 14 No. 93B-32 Oficina 404

Bogotá D.C.

[jorlando.montealegre@lopezmontealegre.com](mailto:jorlando.montealegre@lopezmontealegre.com)

*“Por la cual se decretan y rechazan algunas pruebas solicitadas en un recurso de reposición”*

**KARLA ANDREA ARÁMBULA OCHOA**

C.C. No. 52.409.666

Apoderado

**ANDRÉS FERNÁNDEZ DE SOTO**

C.C. 7.9153.646

T.P. 41.615 del C.S. de la J.

Carrera 7 No. 71-52 Torre B, Piso 9

Bogotá D.C.

[afernandez@cardenasycardenas.com](mailto:afernandez@cardenasycardenas.com)

**DIANA MARCELA ZAPATA LÓPEZ**

C.C. No. 52.623.605

**ANTONIO CAICEDO GUTIÉRREZ**

C.C. No. 79.338.044

Apoderado

**GABRIEL IBARRA PARDO**

C.C. 3.181.441

T.P. 36.691 del C.S. de la J.

Calle 98 No. 9A-41, Oficina 309

Bogotá D.C.

[mcastiblanco@ibarraibarra.com](mailto:mcastiblanco@ibarraibarra.com)

**ANDRÉS HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**

C.C. No. 19918025

Publicación mediante página web de la SIC