



**MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

RESOLUCIÓN NÚMERO **№ 6 6 2 0 2** DE 2017

( **1 8 OCT 2017** )

Radicación: 11-044619

*“Por la cual se resuelve un recurso de reposición (adición)”*

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

En ejercicio de sus facultades legales, y en especial de las conferidas por el Decreto 4886 de 2011<sup>1</sup>, y

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución No. 35143 del 16 de junio de 2017 (en adelante Resolución Sancionatoria), la Superintendencia de Industria y Comercio impuso sanciones a **ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.** (en adelante **ALPINA**), **ALIMENTOS DE MADRID S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** (en adelante **ALIMENTOS DE MADRID**), **CEUCO DE COLOMBIA LTDA.** (en adelante **CEUCO**), **PRODUCTOS LÁCTEOS EL RECREO S.A.** (en adelante **EL RECREO**) y **ALIMENTOS DEL VALLE S.A. ALIVAL S.A.** (en adelante **ALIVAL**), por violar el régimen de competencia desleal administrativa al haber actuado en contravención del artículo 11 de la Ley 256 de 1996.

En la misma Resolución, la Superintendencia de Industria y Comercio decidió archivar la actuación administrativa en favor de **ALPINA**, **ALIMENTOS DE MADRID**, **CEUCO**, **EL RECREO**, **ALIVAL**, **ALIMENTOS EL JARDÍN S.A.** (en adelante **EL JARDÍN**), **DISTRILÁCTEOS DEL VALLE S.A.** (en adelante **DISTRILÁCTEOS DEL VALLE**), **NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.** (en adelante **NESTLÉ**), **PARMALT COLOMBIA LTDA.** (en adelante **PARMALAT**), **PRODUCTOS LÁCTEOS COLFRANCE C P S. EN C. EN REORGANIZACIÓN** (en adelante **COLFRANCE**) y **SERGIO GUILLERMO FORERO CORREA** en su calidad de comerciante, ex propietario del establecimiento de comercio **LÁCTEOS LA ARBOLEDA** por no encontrarse demostrado que infringieron los artículos 10 y 18 de la Ley 256 de 1996.

Así mismo, se archivó la investigación en favor de **DISTRILÁCTEOS DEL VALLE**, **NESTLÉ**, **DISTRILÁCTEOS DEL VALLE**, **PARMALT**, **COLFRANCE** y **SERGIO GUILLERMO FORERO CORREA** en su calidad de comerciante, ex propietario del establecimiento de comercio **LÁCTEOS LA ARBOLEDA** por no encontrarse demostrado que infringieron el artículo 11 de la Ley 256 de 1996.

Finalmente, también se archivó la investigación en favor de **ALMACENES LA 14 S.A.** (en adelante **LA 14**), **ALMACENES YEP S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** (en adelante **YEP**) y **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO** (en adelante **COLSUBSIDIO**) por no encontrarse demostrado que infringieron los artículos 10, 11 y 18 de la Ley 256 de 1996.

**SEGUNDO:** Que una vez notificada la Resolución Sancionatoria y dentro del término legal, **ALPINA** y otras personas jurídicas sancionadas interpusieron recursos de reposición contra la Resolución Sancionatoria.

**TERCERO:** Que mediante Resolución No. 62848 del 3 de octubre de 2017, el Superintendente de Industria y Comercio resolvió los recursos de reposición presentados por **ALPINA** y otros investigados contra la Resolución No. 35143 de 2017.

**CUARTO:** Que mediante comunicación radicada con el No. 11-044619-972 del 12 de octubre de 2017, los investigados presentaron una solicitud de adición de la Resolución No. 62848 del 3 de

<sup>1</sup> Mediante el cual se modificó el Decreto 3523 de 2009, a su vez modificado por el Decreto 1687 de 2010.

*“Por la cual se resuelve un recurso de reposición (adición)”*

octubre de 2017, en la que manifestaron que en dicha Resolución este Despacho no tuvo en cuenta algunos de sus argumentos para resolver el recurso de reposición contra la Resolución No. 35143 de 2017.

**QUINTO:** Que este Despacho procede a resolver la solicitud, efectuando las siguientes consideraciones:

**5.1. Improcedencia del recurso de reposición (adición) contra la Resolución No. 62848 del 3 de octubre de 2017**

El artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que el mecanismo a través del cual los administrados pueden solicitar a la administración pública aclarar, modificar, **adicionar** o revocar sus actos administrativos, es la eventual presentación de los recursos contra los mismos, tal y como se señala a continuación:

*“**Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos.** Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, **adicione** o revoque.*

*(...)” (Negrilla y subraya fuera de texto)*

Como puede observarse de la norma citada, los administrados cuentan con el mecanismo del recurso de reposición para solicitar que un acto administrativo proferido por el Superintendente de Industria y Comercio se aclare, modifique, adicione o revoque.

De acuerdo con lo anterior, existe una disposición específica y expresa en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que regula el mecanismo y la oportunidad para solicitar la adición de un acto administrativo, esto es, mediante el recurso de reposición. Nótese que en tanto en el presente caso la solicitud de adición busca que se modifique el acto administrativo expedido por el Superintendente de Industria y Comercio (Resolución No. 62848 de 2017), en la forma de adición de argumentos -no decisiones-, le es aplicable de la misma manera el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo anteriormente citado.

Así las cosas, al estar previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que las solicitudes de adición de los actos administrativos deben realizarse mediante recurso de reposición, no es aplicable la figura de adición señalada en el artículo 287 del Código General del Proceso, al no tratarse de un aspecto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, tal y como lo dispone el artículo 306 del dicho cuerpo normativo.

En este orden de ideas, las expresas normas de procedimiento administrativo contemplan el trámite particular para presentar este tipo de solicitudes, disponiendo que deben realizarse a través del recurso de reposición.

En conclusión, conforme a lo establecido en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la solicitud presentada por **ALPINA** debe ser rechazada por improcedente, en la medida en que en contra de la Resolución No. 62848 de 2017 no procede recurso alguno, tal y como se indicó enfáticamente a los investigados en el **ARTÍCULO CUARTO** de dicho acto administrativo, pues es evidente que no procede reposición de la reposición.

En efecto, se indicó en la Resolución 62848 de 2017 que:

*“**ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente Resolución a ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A., ALIMENTOS DE MADRID S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, CEUCO DE COLOMBIA LTDA., PRODUCTOS LÁCTEOS EL RECREO S.A. y ALIMENTOS DEL VALLE S.A. ALIVAL S.A., entregándoles copia de la misma e informándoles que en su contra no procede recurso alguno.**” (Subraya y negrilla fuera de texto).*

*"Por la cual se resuelve un recurso de reposición (adición)"*

Sobre este punto, vale la pena precisar que los límites que ha impuesto la ley para aclarar, modificar o revocar una decisión de la administración pública a solicitud de parte, pretenden evitar la sobreutilización de recursos dentro de un mismo trámite administrativo por parte del investigado. De no existir tales límites, ninguna actuación administrativa tendría final, en la medida en que siempre se podría interponer un recurso o una petición adicional que, además de congestionar la administración, derivaría en una absoluta inseguridad jurídica para los demás administrados y las mismas Entidades del Estado.

Ahora bien, no obstante el legislador limitó las solicitudes de aclaración, modificación, adición o revocación de los actos administrativos frente a las Entidades del Estado, le otorgó al administrado la garantía de acudir ante la jurisdicción contenciosa administrativa para que, en caso de existir irregularidades dentro del trámite administrativo, anule las decisiones de la administración y de esa forma proteja los intereses del ciudadano. Es así como, una vez agotados los recursos y trámites dentro de la actuación administrativa, el administrado podrá acudir ante el juez para que sea él quien determine si se cometió o no alguna irregularidad y, dependiendo de su conclusión, declare la nulidad de los actos demandados, o ratifique su legalidad, según sea el caso.

Por las anteriores razones, la solicitud presentada por los investigados en este trámite resulta improcedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición (adición) contra la Resolución No. 62848 del 3 de octubre de 2017 presentado por **ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.**, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO: COMUNICAR** el contenido de la presente resolución a **ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.**, entregándole copia de la misma e informándole que en su contra no proceden recursos.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C., a los **18 OCT 2017**

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

  
**PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO**

**COMUNICAR**

**ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.**  
NIT 860.025.900-2  
Apoderada  
**SANDRA MILENA MÉNDEZ PAREDES**  
C.C. 52.425.191  
Calle 93B No. 12-48 Piso 4  
Bogotá D.C. – Colombia